

# 伊拉克亂局對香港普選的啟示

伊拉克戰火又起，遜尼派武裝伊黎伊(伊拉克與黎凡特伊斯蘭國，ISIS)攻城掠地，進迫首都。中東震盪，全球側目。

像所有戰亂一樣，伊拉克的慘劇有錯綜複雜的原因，而香港和北京最應關注的，應是她的制度原因，因為在2017年普選中，香港有可能跟伊拉克一樣採取「勾選制」投票。6.22投票所衡量的三種方案中，學民思潮方案主張「一選制」，真普聯方案和十八學者方案主張「二選制」，另有十三位學者的「漸進」方案，同樣主張「二選制」；「一選制」和「二選制」均屬「勾選制」，在這個制度下，選民不能排序或打分，只能勾選候選人，得票多者當選。

## 選制蔭庇 有恃無恐

美軍與多國部隊於2003年推翻薩達姆政權之後，伊拉克已舉行2005、2010和2014三次大選，選民按「開放名單」(open list)勾選政黨或候選人，各黨按得票比例分配國會席位，議員按「一選制」勾選虛位總統和實權總理，席位過半的政黨或政黨聯盟領袖就任總理。

伊拉克大約99%人口是穆斯林，近80%人口是阿拉伯族，由此形成兩大社會矛盾，一是穆斯林什葉派與遜尼派的宗教矛盾，二是阿拉伯人與庫爾德人的種族矛盾，因此伊國政黨按宗教和種族分成三大類——什葉派阿族、遜尼派阿族和庫爾德族。

由於什葉派阿族佔去半數以上人口(見【表】)，三次選舉結果均是什葉派阿族政黨掌控國會，什葉派阿族人出任總



■自薩達姆倒台後，伊拉克的動亂從沒平息，究其原因，與她的選舉制不無關係。

(路透圖片)

理，少數派的選票無論怎麼投，也不能影響誰當政、當政者採取什麼政策。如【表】所示，強硬什葉派HA是多數派的首選，按「勾選制」，他穩得過半選票(55%)，毋須擔憂任何競爭對手的威脅(第二名HN只有25%的票)，因而有恃無恐。

## 制度平等 比利湧現

於是，自2006年5月起任總理的馬利基便開始強硬對待遜尼派，一面倒地偏袒什葉派。北方庫爾德人擁有高度自治，所受影響不大，但遜尼派阿族人強烈反彈，當中年輕男性成為伊黎伊(ISIS)的兵源，中老年人和婦女成為其支持者和同情者，令當時人數不多、武器不強的伊黎伊所向披靡。美國政府和國際社會強烈批評馬利基強硬霸道，強硬壓制遜尼派的利益，但她們不明白促使馬利基強硬的制度原因。

此例再次說明，「勾選制」是「多數通吃」的制度，它令人口超過50%的群體佔有幾

一者計1，排最後者計0，餘按比例計；不排序者可打勾，被勾者計1，餘計0；平均分最高者當選。

如【表】所示，在「多訊制」下，多贏候選人AV大比分(0.86)領先溫和候選人MA(0.68)而當選。在「勾選制」下，穩操勝券的強硬什葉派HA(0.55)在「多訊制」下成了第三名，且遙遙落後於第二名。「勾選制」下，每個族群內都是強硬派勝過溫和派(如HN>MN)，而「多訊制」下都是溫和派勝過強硬派(如MN>HN)。由此可見，「勾選制」鼓勵分化，「多訊制」創造和諧的一般特性。

或問，今天的伊拉克，哪個政治家能像AV這樣從什葉派、遜尼派和庫爾德人都得高分？答案：我們不知道，但這個問題不重要，最重要的是，【表】中清楚顯示，這種共贏的政治家在「勾選制」下會輸得淒慘，在「多訊制」下會贏得光彩，所以他們在「勾選制」下會銷聲匿迹，而在「多訊制」下會成群湧現。就好比古代蹴鞠規則不可能產生現代足球員，而現代足球規則一定會製造大批比利，正是有怎樣的制度，就有怎樣的人民、領袖、社會和政治生態。

換言之，戰後伊拉克的三次大選，每

次都是希望減緩撕裂、創造多贏的機會，但「勾選制」卻把每次選舉變成加劇撕裂、走向戰爭的實踐。2014年4月30日大選，馬利基成功連任，什葉派歡慶勝利之日，也是遜尼派再度失望之時。僅一個多月後，伊黎伊武裝進迫首都巴格達。

## 發揮智慧 尋求共贏

或問：在今天的香港，哪個政治家能像AV那樣從所有群體中獲得高分？答案：我們不知道。幾乎所有民調均採用勾選測量，因而測不出誰能從哪個群體得到多高的分。

更重要的是，所有選舉均採用勾選投票，它鼓勵和塑造分化民粹的政治家，打擊和篩除和諧、共贏的政治家，使之在世界各國成為瀕危動物。幸而香港的選舉制度正面臨大變局，當投票制度從「勾選」改為「多訊」，遊戲規則就從求分化改為求共贏。

政治家們，包括眼下最分化、最極端的政治家，都會以熱情和智慧去尋求共贏，從而帶動民眾尋求共贏，實現民主與穩定的共生共存。

作者任教於香港浸會大學；本文純屬個人意見。

## 模擬伊拉克勾選票和記分比較

模擬伊拉克勾選票和記分 (據www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/iz.html推算)		選民及比例			選舉制度	
七位候選人	英譯	什葉阿拉伯 (55%)	遜尼阿拉伯 (25%)	庫爾德 (15%)	勾選 (一選或二選)	多訊 記分
		平均給分	平均給分	平均給分	總得票	平均得分
1. 強硬什葉	HA: Hardline Shia	100	0	0	55%	0.55
2. 強硬遜尼	HN: Hardline Sunni	0	100	0	25%	0.25
3. 強硬庫族	HK: Hardline Kurd	0	0	100	15%	0.15
4. 全民多贏	AV: All-Voters	90	90	90	0%	0.86
5. 溫和什葉	MA: Moderate Shia	95	40	40	0%	0.68
6. 溫和遜尼	MN: Moderate Sunni	40	95	40	0%	0.52
7. 溫和庫族	MK: Moderate Kurd	40	40	95	0%	0.46