

香港，你可有膽識引領世界民主？



7月11日，雷鼎鳴在《信報》撰文《民粹、自由主義民主與普選》，指出沒有完美的選舉制度。雷教授是筆者尊敬的學者，上述判斷也是西方學界過去約六十年的經典觀點。本文補充近十年出現的另一觀點，即，雖然都有缺點，但選舉制度有優有劣——不夠民主的制度鼓勵少數暴政，甚至多數暴政，激起反抗，撕裂社會，導致惡鬥，甚至生靈塗炭；比較民主的制度鼓勵和諧多贏，促進社會穩定。

這是重要的補充。過去，根據「所有制度都有缺點」的判斷，許多人認為「什麼制度都一樣，什麼改革都不必，還是專制最簡單」。由於民眾和學者大多不願接受這個結論，西方學界困惑大約半個世紀。如今，我們知道制度的優劣天差地別，於是可以追求相對最好。

以下將簡述「制度有優劣」觀點的論證思路（更多解釋見筆者所著《選舉的困境》網上免費版，以及去年至今在《信報》撰寫的十餘篇文章）。

所謂選舉，就是選民投票傳遞自己的意願，選出官員管理公共事務。這是「代議民主」的核心。選民意願傳遞愈精準，選舉制度愈民主。「選民意願」包含兩種訊息：一是「選擇人數」，如多少人認為候選人甲優於乙，多少人認為丙優於乙；二是「候選人距離」，如甲優於乙多少，丙優於乙多少。根據兩種訊息的傳遞精準度，可計算制度的「民主度」。

以100分代表完全民主，兩種訊息各分配50。附【表】E所示12種制度中的9種（4至12）完全忽略「距離訊息」，得50分中的0分；其中「多賽制」全面測量「人數訊息」，得滿分50（民主度 = 0 + 50 = 50）。學民思潮主張的「一選制」只讓選民表述首選與其他候選人的區別，而不允許表述其他人相互區別；設有10個候選人，每兩個候選人之間的區別為1條訊息，則「一選制」測量 $(102 - 10) / 2 = 45$ 條訊息中的9條（民主度 = $0 + (9 / 45) \times 50 = 10$ ）。真普聯、十八學者和十三學者主張的「二選制」比「一選制」多一輪投票，傳遞訊

息也多一倍，得20分；設10名候選人中5名被篩除， $(52 - 5) / 2 = 10$ ，則中央主張的「篩直選」的民主度是「一選制」的 $10 / 45 = 2.2$ 。設有350萬選民，則香港2012年的「篩間選制」的民主度是「篩直選」的 $1200 / 3.5M$ ，即0.0008。與100比，2.2和0.0008都很小，但相互比，兩者相差近3000倍。可見，許多港人主張「食住先」，從數學上看是智慧的。「博達制」、「記分制」和「多訊制」均全面測量「人數訊息」，得滿分50。「博達制」估測而非實測「距離訊息」（民主度 = $50 + 15 = 65$ ）。「多訊制」實測距離且允許選民排序或勾選，相對最民主最自由（民主度 = $50 + 45 = 95$ ）。「狹義記分制」迫使不能記分者記分，造成誤差（民主度 = $50 + 35 = 85$ ）。

把民主度1至50的制度稱為「亞民主」，那麼美英法德日等幾乎所有「民主制度」其實都是亞民主（F），因為她們均實施一選或二選等「勾選制」。在「勾選制」亞民主下，候選人只要贏得過半選民就可罔顧其他群體，導致多少暴政甚至多數暴政，促成反抗，撕裂社會。根據出現暴政的概率可預測社會穩定，G列顯示，類似香港2012及以前的開明專制可維持一定時期的穩定。而中央為2017設計的「篩直選」，一面讓選民直接投票選特首，一面卻違抗民意實施政治篩選，最不穩定；實行「篩直選」的泰國是實例。泛民主派沒有政治篩選的一選或二選，雖然取消篩選避免大矛盾，有助穩定，但「勾選制」會撕裂社會；實行「勾選制」的埃及、烏克蘭和伊拉克是近例。與之相較，「多訊記分制」鼓勵和諧多贏，促成長期穩定。

附【表】H列出組織成本，如「二選制」兩輪投票的成本高於各種一次投票的制度。綜合考量效益和成本，「多訊制」最近乎完美。

古希臘直接民主被視為民主1.0，近代美國代議（亞）民主被視為2.0。從民主程度、社會穩定和組織成本綜合考量，以「多訊記分制」為核心的新一代民主，有望發展為3.0。北京和香港的政治家、活動家和傳媒人，有沒有足夠的胸襟、智慧和膽魄，於2017把香港建成人類民主3.0的第一個模板？

浸會大學講座教授

多種選舉制度之比較

	A	B	C	D	E	F	G	H
	名稱	其他名稱	英文名稱	制度內容簡述 (第1-10種制度無政治篩選)	訊息量/ 民主度	制度 分類	社會 穩定	組織 成本
1	多訊	最多訊息、最多信息、多信	maximum information	鼓勵選民給任何候選人打分；不能給分則排序，不能排序則打勾。每個選民0-1計分，總分最高者當選。	95	民主	最穩定	較低
2	記分	計分	range, points	選民給任何候選人打分，轉換成0-1計分，總分最高者當選。	85	民主	第二	較低
3	博達	波達、波德、博爾達、保爾達、勃勞德	Borda Count	選民給候選人排序，加權總分最高者當選；若有N名候選人，首選票權重N，末選票權重1。	65	民主	第三	較低
4	多賽	孔多賽、孔多塞	Con-dorcet	選民給候選人排序，點票模擬候選人捉對比賽，每賽全勝者當選。	50	亞民主	第四	較低
5	上行	上行複選、上複、孔博斯	Coombs method	選民給候選人排序，點票時剔除末選票最多者；選票中上一候選人替補為末選，再點末選票；如此往復直至剩一人當選。	35	亞民主	並列第五	較低
6	即複	即刻複選、排序複選、下行複選	instant runoff	選民給候選人排序，選票過半者當選；若無人過半，剔除首選票最少者，其所得票轉移給選票中下一人，再點下輪票；如此往復，直到有人得票過半當選。	35	亞民主	並列第五	較低
7	多選	多輪複選	multi-round runoff	選民勾選勾一人，過半者當選；若無人過半，剔除得票最少者，再行複選。重複該程序直到有人過半當選。	35	亞民主	並列第五	最高
8	二選	二輪複選、二輪決選、兩輪投票	two-round runoff	選民選勾一人，首輪過半者當選；若無人過半，以前二名為候選人進行複選，票多者當選。	20	亞民主	第八	很高
9	批准	多票	approval voting	選民勾選任何候選人，相對票最多者當選。	19	亞民主	第九	較低
10	一選	常被誤稱為「一人一票」	plurality	選民勾選一個候選人，相對票最多者當選。	10	亞民主	第十	很低
11	篩直選	篩選後直接選舉，政治篩選	screened direct	政治篩選候選人後，一選制直選，相對票最多者當選。	2.2	亞民主	最不穩	很低
12	篩間選	篩選後間接選舉，小圈子選舉	screened indirect	政治篩選候選人，選委會一選制投票，得票過半者當選。	0.0008	開明專制	短期極穩	最低

信報