

綿延不斷的法國大罷工對澳門政策制定的啟示

袁嘉 澳門大學工商管理學院 澳門社會研究智庫

自 2023 年 1 月開始，法國發生了一系列因養老金改革引發的大規模罷工和示威。法國政府計畫對養老金制度進行改革，其中最引人爭議的是將法定退休年齡從 62 歲延遲至 64 歲。這引起了不同職業和行業的強烈反對，包括交通運輸、醫療、教育、能源等行業的工人和工會。這些工會組織了一系列罷工和示威活動，封鎖了公路、火車站和機場，導致了交通癱瘓和經濟損失。法國政府試圖通過對話和妥協解決危機，但是與工會之間的談判陷入僵局，罷工活動仍在持續。這場罷工已經成為法國近年來規模最大、持續時間最長的罷工之一，對法國政府和經濟產生了嚴重的負面影響。

客觀的講，將法定退休年齡從 62 歲延遲至 64 歲是法國人不得不接受的現實。這是因為其養老金制度的可持續性出了問題。法國的養老金制度是一種基於代際分配的制度，即當前工作人口繳納養老金來支付退休人員的福利。然而，由於法國的生育率下降和人口老齡化問題，工作人口的比例不斷下降，而退休人員的比例不斷上升，導致養老金制度面臨嚴重的財務困境。不改革，法國人的養老金制度是無法運行下去的。

環顧法國四周，相比歐洲其他國家的退休年齡，如德國 65 歲、比利時 65 歲、丹麥 67 歲、義大利 67 歲、西班牙 65 歲，即便法國將退休年齡改到 64 歲，其退休年齡也是最低的。但是很多法國人就是不接受這一改革。

而讓人覺得有些諷刺的是，法國本來是沒有將退休年齡延長到 64 歲這個問題的。二戰之後的法國人本來是 65 歲退休。但是 80 年代，當時的法國政府領導人為了取悅選民，將法定退休年齡從 65 歲提前到 60 歲。此舉當時引發法國上下一片歡騰。這次的改革不過是因為政府發現這些“甜頭”實在無法繼續給了，必須要從民眾手裡拿回去罷了。看似這個改革無非是“恢復原樣”，並且，大家也都知道如果不这么做的话，法國人的養老金制度将会破产，到时大家会更惨。但是即便如此，為什麼人們的負面反應還是這麼強烈呢？

其實這涉及到一個著名的損失厭惡理論(Loss Aversion Theory)。損失厭惡是由 2002 年諾貝爾經濟學獎獲得者 Daniel Kahneman 和他的合作者 Amos Tversky 在 1979 年發現的一種心理現象。具體而言，它指的是人們獲得損失時產生的痛苦遠大於獲得同等收益時所帶來的快樂。損失和獲益的心理效用並不相同，客觀上的損失比等量獲

益產生的心理效用更大。舉個例子，發別人1萬元葡幣確實會給收到錢的人帶來快樂，但是如果把這1萬元再從他身上拿走，相關的痛苦要遠遠大於原來所帶來的快樂。反映到當前的法國養老金改革這一問題上，在80年代時期，當時的法國人對該“福利政策”有多開心，現在政策福利被拿走時，法國人就有多痛苦。損失厭惡理論告訴我們，這個痛苦在量級上甚至是遠遠大於當初的快樂的。這就能幫我們理解為什麼當前很多法國人對恢復到原來退休年齡反應這麼大了。

法國發生的故事對澳門的政策制定還是有很多啟示的。政府的政策制定，特別是福利政策的制定，不僅要考慮福利政策的公平公正、資源的分配效率高低，也一定要考慮該福利政策的可持續性。福利性政策通常需要投入大量的資金，政策制定者需要客觀評估政策成本和效益；要確保“政策紅利”能夠持續下去；要避免後續施政導致“紅利縮水”。因為一旦相關的“牛肉”端出去後，如果再要拿回來恢復“原狀”，所需要付出的社會成本可能要遠大於一開始“端牛肉”時帶來的收益。