

Interpretatio Prudentium

direito romano e tradição romanista em revista
rivista di diritto romano e tradizione romanistica
roman law and roman legal tradition in review

VI, 2021, 2

Interpretatio Prudentium

direito romano e tradição romanista em revista
rivista di diritto romano e tradizione romanistica
roman law and roman legal tradition in review

VI, 2021, 2

Ficha Técnica

Interpretatio Prudentium

direito romano e tradição romanista em revista
rivista di diritto romano e tradizione romanistica
roman law and roman legal tradition in review

VI, 2021, 2

ISSN 2183-8194

Edição

Juris — Instituto de Investigação Interdisciplinar
da Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa

Director

Eduardo Vera-Cruz Pinto

Direcção Científica

Christian Baldus
Eduardo Vera-Cruz Pinto

Secretário-Geral

Francisco Rodrigues Rocha

Secretariado Editorial

Francisco Rodrigues Rocha
Jorge Silva Santos

Periodicidade

Semestral

Revisão de artigos submetidos para publicação

Arbitragem duplamente anónima por pares académicos

Apoio à Edição

FCT — Fundação para a Ciência e a Tecnologia
Associação Académica da Faculdade de Direito de Lisboa

Direcção, Assinaturas e Distribuição

Juris — Instituto de Investigação Interdisciplinar
Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa
Alameda da Universidade, Cidade Universitária
1649-014 Lisboa, Portugal
interpretatio@fd.ulisboa.pt

Fotocomposição

Associação Académica da Faculdade de Direito de Lisboa

Depósito legal

412109/16

COMISSÃO EDITORIAL . COMITATO EDITORIALE . EDITORIAL COMMITTEE

ANTÓNIO MENEZES CORDEIRO | *Universidade de Lisboa*
ANTÓNIO PEDRO BARBAS HOMEM | *Universidade de Lisboa*
ANTÓNIO SANTOS JUSTO | *Universidades de Coimbra e Lusitana Norte*
BERNARDO QUEIROZ DE MORAES | *Universidade de São Paulo*
CHRISTIAN BALDUS | *Universität Heidelberg*
EDUARDO VERA-CRUZ PINTO | *Universidade de Lisboa*
GIOVANNI LUCHETTI | *Università di Bologna. Pontificia Università Lateranense*
JOSÉ ARTUR DUARTE NOGUEIRA | *Universidades de Lisboa e Lusitana*

COMISSÃO DE REDACÇÃO . COMITATO DI REDAZIONE . EXECUTIVE COMMITTEE

ANA CALDEIRA FOUTO | *Universidade de Lisboa*
FILIPE DE AREDE NUNES | *Universidade de Lisboa*
FRANCISCO RODRIGUES ROCHA | *Universidade de Lisboa*
JORGE SILVA SANTOS | *Universidade de Lisboa*
MARGARIDA SEIXAS | *Universidade de Lisboa*
RAFAEL LONGHI | *Universität Heidelberg*

COMISSÃO CIENTÍFICA . COMITATO SCIENTIFICO . ADVISORY BOARD

ADOLFO WEGMANN | *Pontificia Universidad Católica del Chile*
ANTÓNIO MANUEL HESPAHNA[†] | *Universidade Nova de Lisboa*
ANTÓNIO VIEIRA CURA | *Universidade de Coimbra*
DÁRCIO ROBERTO RODRIGUES | *Universidade de São Paulo*
EMANUELE STOLFI | *Università di Siena*
FRANCESCA LAMBERTI | *Università del Salento*
FRANCISCO ANDRÉS SANTOS | *Universidad de Valladolid*
GIANNI SANTUCCI | *Università di Trento. Università di Bologna*
ISABEL BANOND[†] | *Universität de Lisboa*
JAN DIRK HARKE | *Universität Jena*
JAVIER PARICIO | *Universidad Complutense de Madrid*
JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ ROMANILLOS | *Universidad Complutense de Madrid*
JOSÉ DOMINGO RODRÍGUEZ MARTÍN | *Universität Wien*
JOSÉ ISAAC PILATI | *Universidade Federal de Santa Catarina*
KALLIOPI PAPA-KONSTANTINOY | *Aristotle University of Thessaloniki*
LENA KUNZ | *Universität Heidelberg*
LIHONG ZHANG | *East China University of Political Science and Law — Shanghai*
MARCO ANTÓNIO MARQUES DA SILVA | *Pontificia Universidade Católica — São Paulo*
MARIO VARVARO | *Università degli Studi di Palermo*
MARTIN AVENARIUS | *Universität zu Köln*
MASSIMO MIGLIETTA | *Università degli Studi di Trento*
MÍRIAM AFONSO BRIGAS | *Universidade de Lisboa*
OCTÁVIO RODRIGUES JÚNIOR | *Universidade de São Paulo*
RENATO BENEDEZI | *Pontificia Universidade Católica do Rio de Janeiro*
ROSANNA ORTU | *Università degli Studi di Sassari*
SALVATORE RANDAZZO | *LUM Jean Monnet*
TOMMASO BEGGIO | *Università degli Studi di Trento*
TOMMASO DALLA MASSARA | *Università degli Studi di Verona*
VIVIANNE FERREIRA MESE | *Fundação Getúlio Vargas — São Paulo*

ÍNDICE . INDICE . CONTENTS

EDITORIAIS . EDITORIALI . EDITORIALS

- 13 O Direito romano como fundamento do Direito comum europeu na essência da identidade da Europa e o projecto editorial da *Interpretatio Prudentium*
EDUARDO VERA-CRUZ PINTO
- 19 E agora Rudorff?
CHRISTIAN BALDUS

UM QUARTO DE SÉCULO DEPOIS . LEBENSTHEMEN

- 25 Um quarto de século depois ou *Lebensthemen*
CHRISTIAN BALDUS
- 29 Recordando o Prof. Doutor Sebastião Cruz
ANTÓNIO DOS SANTOS JUSTO

ARTIGOS . ARTICOLI . ARTICLES

- 53 Observaciones sobre la *divinatio*
JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ ROMANILLOS
- 73 A propósito de la *actio ad exhibendum*
MARÍA TERESA GONZÁLEZ-PALENZUELA

MASSAS BLUHMIANAS E *LIBRI INSTITUTIONUM*. NO BICENTENÁRIO DA PUBLICAÇÃO DE BLUHME

- III L'intégration des *libri de adulteriis* dans la masse sabinienne
CONSTANZE KOPPERS
- 133 Die bluhme'sche Massentheorie im Lichte der Einfügung der *libri regularum* Marcians, der *libri responsorum* Ulpian's und der *libri regularum* des Paulus in die Digesten
ERIK FREHSE
- 179 Os *libri ad Sabinum* de Domício Ulpiano – um comentário lematizado?
JAN DIRK HARKE

- 195 Die Massentheorie in Italien: Erste Rezeptionswege und eine Auswertung italienischer Werke des frühen 20. Jahrhunderts zu den *libri institutionum*
MAXIMILIAN FUNK
- 225 Sobre las instituciones de Marciano y Ulpiano en el Digesto desde el punto de vista de la teoría de las masas – ¿un orden?
VIVIANA TAMBINI

RECENSÕES . RECENSIONI . REVIEWS

- 247 ALICE CHERCHI, *Profili della disciplina delle società minerarie nel periodo classico*
ANTONIO MATEO
- 269 GIAMPIERO MANCINETTI, *L'emersione dei doveri «accessori» nella 'locatio conductio'*
FRANCISCO RODRIGUES ROCHA
- 279 PIERANGELO BUONGIORNO, *Materiali esegetici per una prosopografia dei giuristi romani*
FRANCISCO RODRIGUES ROCHA
- 290 STEFANO PORCELLI, *Hetong e Contractus – Per una riscoperta dell'idea di reciprocità nel dialogo tra diritto cinese e romano*
ISABEL MOUSINHO DE FIGUEIREDO
- 295 CLAUDIA MOATTI, *Res publica. Histoire romaine de la chose publique*
NUNO SIMÕES RODRIGUES
- 297 CRISTIAN CRISTE, *Voluntas auditorum. Forensische Rollenbilder und emotionale Performanzen in den spätrepublikanischen quaestiones*
SERENA QUERZOLI

NOTÍCIAS . NOTIZIE . NEWS

- 305 *In memoriam* Hans Hermann Seiler (24.12.1929-16.06.2019)
BERNARDO B. Q. MORAES
- 312 Eric Pool (1939-2020)
JEAN-FRANÇOIS GERKENS

- 314 V Encontros Jurisromanísticos de Lisboa (2021). Massas bluhmianas e *libri institutionum*. No bicentenário da publicação de Bluhme
FRANCISCO RODRIGUES ROCHA
- 316 IV Curso Intensivo de Pós-Graduação em Direito Privado Romano na Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa (2021/2022)
FRANCISCO RODRIGUES ROCHA

RECENSÕES
RECENSIONI
REVIEWS

ALICE CHERCHI, *Profili della disciplina delle società minerarie nel periodo classico*. Università degli Studi di Cagliari. Dipartimento di Giurisprudenza, AV, Cagliari, 2020, 171 pp.

La profesora Alice Cherchi, que ya había abordado el tema de la sociedad minera en el Derecho Romano en sendos artículos de 2014 y 2020, profundiza en esta monografía acerca del funcionamiento de dicho tipo de sociedad en el período que discurre entre el final de la República y el Principado, para aclarar cómo pudo el contrato de sociedad adaptarse a las peculiaridades de una actividad de tanto relieve público como la minería.

De los cuatro capítulos que componen esta monografía, Cherchi recuerda en el primero de ellos, dedicado al planteamiento del trabajo, cómo ya Ferdinando Bona había señalado la escasa noticia que las fuentes jurídicas conservan de la actividad de las sociedades de publicanos, que explotaban los recursos públicos de Roma. Pese a que su importancia en toda la historia política republicana queda atestiguada por los escritos de los literatos latinos, sólo dos fragmentos del Digesto –ambos de los *Digesta* del jurista republicano Alfenio– pueden ponerse en relación con la actividad de estas sociedades republicanas: D. 50, 16, 203 –que comenta una *lex censoria portus Siciliae*– y D. 39, 4, 15, sobre el arriendo de las canteras de piedra de afilar de la isla de Creta. Esta mínima base de textos jurídicos impide una clara visión de cómo pudo concretarse la intervención de los publicanos sobre ese importante ámbito de la riqueza provincial que fue la minería, y ha llevado a los estudiosos a sostener distintas posturas, desde la que entiende que los publicanos explotaban directamente las minas, hasta la de los que piensan que en la minería intervino también de alguna manera la iniciativa privada; estos últimos autores se han enfrentado al problema de explicar cómo se coordinaba la intervención de aquellos contratistas públicos con la de estos empresarios privados, que habrían podido también –como los mismos publicanos– organizarse en forma de

societates. El trabajo de la autora se propone investigar si, durante la época republicana, junto a las *societates publicanorum*, habría habido en el ámbito minero sociedades privadas que, por las características y la importancia de su actividad para la economía romana, pudieron haber gozado un tratamiento jurídico similar al que Roma otorgó a las sociedades de publicanos, al reconocerles una estructura corporativa –un *corpus habere*– que trascendía las personas de los socios. Para despejar esta cuestión examina la autora, en sendos capítulos que siguen a su introducción, D. 3, 4, 1 pr.-1 –la única fuente jurídica que puede darnos pistas sobre la misma–, y otras fuentes, de carácter literario o epigráfico, que pueden corroborar la interpretación que del texto gayano hace la autora. El cuarto y último capítulo examinará la sociedad minera en el ámbito de los bronces de Vipasca, con el objeto de comprobar hasta qué punto puede hablarse de una continuidad de las características de las sociedades mineras mencionadas por Gayo en estas sociedades que trabajan en el nuevo marco jurídico definido por el Fisco imperial.

En efecto, el texto de Gayo, 3^o *ad edictum provinciale*, conservado en D. 3, 4, 1 pr.-1¹, al que dedica la autora el segundo capítulo de su obra (pp. 23-59), resulta fundamental, en cuanto, junto a los *socii vectigaliorum publicorum*, menciona la existencia de sociedades mineras –*societates argentifodinarum vel aurifodinarum*, a las que añade Gayo *vel salinarum*– a las que se concedió una cierta personalidad jurídica independiente de la de sus socios –*corpus habere*–.

En el examen del texto, la autora se enfrenta, en primer lugar, a la opinión de quienes, apoyados en una supuesta incorrección estilística del mismo –que entienden debería hablar de la *societas* en acusativo (*societatem*)– sostuvieron que el texto gayano no habría mencionado a las sociedades como una de esas entidades a las que, como a los

¹ D. 3, 4, e: *Neque societas neque collegium neque huiusmodi corpus passim omnibus habere conceditur: nam et legibus et senatus consultis et principalibus constitutionibus ea res coeretur: paucis admodum in causis concessa sunt huiusmodi corpora: ut ecce vectigalium publicorum sociis permissum est corpus habere, vel aurifodinarum vel argentifodinarum et salinarum. Item collegia Romae certa sunt, quorum corpus senatus consultis atque constitutionibus principalibus confirmatum est, veluti pistorum et quorundum aliorum, et naviculariorum, qui et in provinciis sunt. 1. quibus autem permissum est corpus habere collegii societatis sive cuiusque alterius eorum nomine, proprium est ad exemplum rei publicae habere res communes, arcam communem et actorem sive syndicum, per quem tamquam in re publica, quod communiter agi fierique oporteat, agatur fiat.*

collegia, que también Gayo menciona, se concedió “tener cuerpo” – *corpus habere*– con las características que esto comportaba de tener un patrimonio común, un arca común y un representante –*actor o syndicus*–, a imitación de las personas públicas. Estos autores han sostenido que el texto gayano originario se habría referido a un supuesto *collegium sodalicium*, en cuanto entienden que a este *sodalicium* respondería el concepto griego de *etaireia* presente en los Basílicos 8, 2, 101 pr., que recogen el texto de Gayo. El análisis de este texto y del escolio tercero al mismo –de la edición de Scheltema B1,166 ss.–, lleva a la autora a rechazar tal hipótesis. Su conclusion es clara: cuando Gayo menciona a sociedades con *corpus* en su época, y, entre éstas, a los *socii vectigalium publicorum, vel aurifodinarum vel argentifodinarum*, es porque había todavía entonces ese tipo de sociedades que, por privilegio de las leyes, los senadoconsultos o las constituciones imperiales, se estructuraban a semejanza de la *respublica*, con una capacidad de intervenir en lo jurídico distinta de la de sus socios.

Si admitimos que el texto de Gayo menciona como *socii* a los de las minas de oro, de plata o las salinas, cabe interpretar esta mención en tres sentidos. Y así, para algunos autores, Gayo, al referirse a los *socii vectigalium publicorum*, estaría mencionando en primer lugar el género –sociedades de ingresos públicos, esto es, sociedades de publicanos–, para detallar luego algunos ejemplos de estas sociedades recaudadoras de ingresos públicos, como las que obtenían los *vectigalia* de las minas de oro o plata, y de las salinas.

Según esto, Gayo estaría mencionando únicamente *societates vectigalium* y su actividad no habría sido extraer los recursos que ofrecía la tierra, sino recaudatoria, aunque proyectada sobre diversas actividades económicas, de las que Gayo mencionaría a título de ejemplo la minería del oro y la plata, y las salinas, sin que los mineros y salineros, verdaderos extractores de los metales o la sal, hubieran recibido en cambio el privilegio de *corpus habere*, que sólo habría correspondido a las sociedades que cobraban impuestos sobre su actividad.

La doctrina mayoritaria, en cambio, considera que Gayo se referiría en todo caso a sociedades de publicanos, pero con diverso objeto social: unas recaudarían ingresos públicos, y otras extraerían metales o sal de las minas o las salinas. Ya recaudasen impuestos, ya extrajesen metales o sal, estas sociedades que recibieron el privilegio de tener *corpus* habrían sido sociedades de publicanos, que se relacionaban directamente con el Erario republicano y explotaban los recursos objeto de las locaciones públicas.

Para estos autores, los *socii argentifodinarum, aurariorum et salinarum* habrían sido sociedades de publicanos, y las noticias sobre ingresos procedentes de las minas provinciales en época republicana –como las que mencionan Livio (34, 21, 7 y 45, 18, 3-5), Estrabón (3, 2, 10) o Plinio (N. H. 33, 78)– deberían relacionarse con la actividad minera de estas *societates publicanorum*. Esta opinión comporta que, en la época republicana en que se estructuró la Hacienda romana, las *leges censoriae* habrían impuesto sobre estas sociedades de publicanos con actividad minera un estricto control de su solvencia y composición, exigiendo conocer sus socios, y amplias garantías del pago del precio de adjudicación del disfrute, y las habrían sometido a una renovación de las contratas cada lustro.

Por último, otros autores han sostenido que Gayo se referiría aquí, por un lado, a sociedades de publicanos –los *socii vectigalium publicorum*–, y, por otro, a sociedades de particulares que ejercían la minería del oro o la plata, o las salinas, pero que, por la relevancia pública de su actividad para la economía romana –asegurando, por ejemplo, el suministro de metales acuñables–, habrían obtenido la ventaja del *corpus habere*.

Esta explicación permitiría entender mejor cómo Roma conjugó la obtención de ingresos de las minas, adjudicando a los *socii vectigalium publicorum* –los publicanos– la recaudación de algún tipo de impuestos mineros, con una conveniente continuidad de la actividad extractora, dejada en manos de empresarios locales –o extranjeros asentados en las minas tras la conquista romana, como señala Diodoro 5, 36–. En efecto, la actividad minera requiere de unas inversiones que no resulta fácil rentabilizar en el período de un lustro que duraban las contratas censorias, y la simple perspectiva de poder perder las explotaciones abiertas a manos de un mejor postor en una renovación de las contratas, hubiera dificultado enormemente el desarrollo de la minería. La separación del aspecto productivo –dejado, como digo, a los habitantes de las provincias– del aspecto fiscal –encomendado a las sociedades de publicanos, recaudadoras de impuestos mineros–, habría otorgado a los primeros seguridad respecto a la continuidad de su actividad –permitiendo incluso que el desarrollo de esa actividad por socios mineros llegara a un grado de estabilidad e importancia suficiente como para obtener de Roma una estructura corporativa–, y a la República, seguridad respecto a sus ingresos, en cuanto quedaban garantizados por unos intermediarios solventes, como eran los segundos; unos intermediarios que también obtenían una ventaja, en cuanto no se arriesgaban a hacer inversiones en la explotación minera, sino que únicamente necesitarían contar con los medios para controlar el rendimiento económico de la actividad y cobrar los impuestos que se adjudicaron. A mi juicio, este sistema de explotación, que separa el aspecto fiscal del extractivo, aunque hubiera podido tener excepciones, es el que debió de observar de modo general la explotación minera por el Erario republicano, hasta que la minería pasó a la órbita del Fisco imperial.

La autora se adscribe a esta opinión, pues cree que el texto de Gayo pudo referirse tanto a sociedades mineras que fueran sociedades de publicanos como a otras que fueran sociedades ordinarias, y entiende que, para confirmar que el jurista pudo referirse a estas últimas, hay que comprobar si en estas sociedades pudieron llegar a darse esas cuatro características que Gayo atribuye a las sociedades a las que se concedió ese *corpus habere*, esto es, desde el punto de vista externo, que tal atribución de su carácter corporativo se fundase en una ley, senadoconsulto o constitución imperial, y, desde el punto de vista interno, que tal carácter corporativo se manifestase –*ad exemplum reipublicae*– en la existencia de *res communes*, *arca communis* y un *actor* o *syndicus* como representante de los *socii*: tres características que la autora examina. A estas características que Gayo menciona hay que sumar la de un régimen especial de disolución de la *societas vectigalis*, referido por otros textos jurídicos, que, si bien debe relacionarse con los *socii vectigalium publicorum* que menciona Gayo, entiende la autora que también debió de existir en las sociedades mineras que este jurista cita. Cherchi concluye este segundo capítulo examinando con detenimiento qué consecuencias habrían tenido en la configuración de la sociedad estas características, con el fin de poder precisar en el capítulo tercero de su obra si las todavía hoy escasas fuentes jurisprudenciales, epigráficas y literarias de época republicana que nos mencionan la actividad de sociedades mineras en provincias, revelan esas características de la estructura corporativa que Gayo ha señalado para las sociedades mineras.

El tercer capítulo (pp. 61-106) comienza por el examen de D. 39, 4, 15, el único texto jurisprudencial republicano –pues proviene del libro séptimo de los *Digesta* de Alfeno, y podría remontarse a la enseñanza de Servio– que puede relacionarse con la explotación de las minas provinciales, en concreto, con las canteras de piedra de afilar de Creta. La autora señala que el *redemptor* que menciona el texto parece remitirnos a la existencia de una *societas publicanorum* implicada en la explotación de las *cotoriae* cretenses desde César, pero poco puede en realidad revelar sobre la explotación minera provincial en tiempos republicanos, por lo que se hace necesario el examen de lo que aporta la epigrafía de la época sobre sociedades mineras en las provincias, que ha ido creciendo con el tiempo.

Así, diversos lingotes de plomo que se han datado en época republicana, provinientes de la zona minera de Cartagena, mencionan

a una *societas* como explotadora de minas de plata: la *soc(ietas) argent(i)fod(inarum) mont(is) Ilucro(nensis* o *Ilucronensium)*. Cherchi analiza las distintas posturas sobre estos lingotes, y se inclina a pensar, con la literatura más reciente –que maneja en profundidad–, que pudo tratarse de una sociedad minera privada que explotaba yacimientos de la zona de Mazarrón; no, por tanto, una sociedad de publicanos. A una compañía minera similar deben de referirse los testimonios epigráficos sobre una coetánea *soc(ietas) arg(ento fodinarum) Rot(enensis -um)* o *Rot(enorum)*, de la Narbonense. Para Cherchi, la explotación minera habría podido así volcarse como en dos vertientes: la tributaria, en la que Roma habría obtenido beneficio económico de tal extracción mediante el arrendamiento a sociedades de publicanos de ciertos impuestos relacionados con la explotación, y la propiamente extractiva de los metales, en la que podrían haber concurrido distintas sociedades mineras, de las cuales, algunas –como las mencionadas– pudieron alcanzar una relevancia que les hiciera merecedoras de la concesión de *corpus habere*.

Se detiene también la autora en el examen de CIL. 12, 671, procedente de Arlés, que entiende referido a un *promag(ister) f(errarum) provincia[rum] Narbonens(is), Lu[gdun(ensis)], Aquitanic(ae), Belgi[c(ae)...]*. Inscripción singular, pues sería la única que cita a un *promagister* en el ámbito de la minería, un puesto que lo situaría en el vértice de una sociedad de publicanos involucrada en las minas de hierro de las provincias mencionadas. De la misma zona procede CIL. 12, 4398, que menciona a un *conductor ferrariarum ripae dextrae*. Así, para la autora, esa doble vertiente, la tributaria, de recaudación de los *vectigalia* o impuestos mineros, ésta sí puesta por Roma en manos de sociedades de publicanos –y reflejada en la actividad del *promagister* de la sociedad que habría recaudado los impuestos mineros sobre el hierro en las mencionadas provincias–, y la extractiva –representada aquí por un *conductor* de la explotación de cierta zona dentro de una de esas provincias–, podría intuirse mejor en el examen de estas fuentes epigráficas que en el de D. 39, 4, 15, que no ofrece ningún rastro de tal distribución de funciones.

Aunque la línea argumentativa de la autora se adscribe a esa distinción entre *societates publicanorum* como recaudadoras de ingresos tributarios –y sometidas, por ello, a las *leges censoriae* que regulaban su adjudicación–, y *societates argentifodinarum vel aurariorum* como sociedades de carácter privado, aunque privilegiadas, en algún caso, por la concesión del carácter corporativo –y sometidas, como otros mineros individuales, a una tributación recaudada por las sociedades

de publicanos–, y aunque las inscripciones que menciona podrían avalar su argumentación, yo veo dudoso que la inscripción sobre el personaje de CIL. 12, 671, que examina en p. 76 ss., deba atribuirse a un *promagister ferrariarum*, y no a un *promagister* de una sociedad de publicanos arrendataria del cobro de la vigésima de las herencias, como señala, con muy fundadas razones –en un trabajo que la propia Cherchi, p. 78 nt. 49 cita–, BONSANGUE, M-L., *Administrer et exploiter les mines en Gaule meridionale: le rôle de Narbonne (Ier Siècle a. J.C.-II e siècle ap. J. C.)* en BENOIST, DAGUET-GAGEY, HOËT VAN CAUWENBERGHE, EDS., *Figures d'empire, fragments de mémoire. Pouvoirs et identités dans le monde romain imperial* (Villeneuve d'Asc 2011) p. 379 s., nt. 85, quien sigue en esto una opinión ya sostenida por Hirschfeld, y defiende una distinta lectura de la inscripción, sin referencia a unas *ferrariae*. Es muy posible, por lo demás, que, como esta última autora sugiere –*op. cit.* p. 380–, el *conductor* (término que no necesariamente implica una explotación directa de las minas) mencionado en la otra inscripción –CIL. 12, 4398– lo fuera de minas locales pertenecientes a Narbona, y no dadas en arriendo por el Erario o el Fisco.

Por otro lado, aún si admitieramos como acertada la lectura de CIL. 12, 671 que acepta Cherchi, para establecer sus conclusiones necesitaríamos probar que la actividad de este *promagister ferrariarum* –como recaudador– y la del *conductor fer(rariarum) ripae dextrae* –como arrendatario de la explotación– resultaron coetáneas. Y esto es algo que no cabe asegurar, por más que la primera haya sido datada entre 92 y 99 d. C. y la segunda sea posterior a la refundación de Narbona por Claudio como colonia. Incluso si admitieramos que la promagistratura mencionada en CIL. 12, 671 se relaciona con las minas de hierro de esas cuatro provincias de la Galia, y que la datación de la inscripción que la menciona pueda ser correcta, cabría hacer todavía algunas observaciones. Y así, habría que tener en cuenta que, en cuanto se trata de una inscripción sepulcral que resume la carrera de este ciudadano romano, la concatenación de cargos que presenta situaría ese desempeño como *promagister ferrariarum* –posterior únicamente a su encargo militar como *magister fabrum*, que solía marcar el inicio de una carrera al servicio del emperador– en una época temprana de la misma, que bien pudo ser la época de Nerón, en la que quizá puedan todavía situarse las *locationes* de algunos *metalla* que menciona Plinio, 34, 164-165. Esto permitiría pensar que, incluso si la inscripción de Arlés se refiriese a un *promagister ferrariarum* de las cuatro provincias, podría haberlo sido en una situación de arrendamientos del Erario, antes de que el sistema cambiara para ser controlado por el Fisco y sus procuradores.

Por último, la mención de un *conductor fer(rariarum)* no necesariamente significa que el protagonista de CIL. 12, 4398 extrajera hierro como minero, pagando tasas a la sociedad representada por el *promagister*, pues también Vip. I cita constantemente a *conductores* que son arrendatarios del cobro de diversos impuestos, y nada hace pensar que este *conductor* de las *ferrariae ripae dextrae* no pudiera ser también un recaudador de impuestos –quizá de impuestos locales sobre las minas de Narbona– sobre los mineros asentados en dicho distrito.

Continúa la a. examinando algunos testimonios más, tanto epigráficos como literarios, que, procedentes de Hispania, se refieren,

sea a una *societas* o a unos *socii*, permitiendo pensar que nos hallamos ante alguna de esas sociedades mineras que mencionaba Gayo como beneficiarias de un *corpus habere*. Tratarían así, según la autora, de este tipo de sociedades, las fuentes que mencionan a la *societas Sisaponensis*, relacionada con la explotación del minio de Sisapo, hoy Almadén, y de la *societas Ficariensis*, ambas situadas en Hispania, y una fuente de excepcional importancia en otros órdenes, la *lex portus Asiae*, de época de Nerón.

Respecto a la *societas Sisaponensis*, diversas inscripciones señalan que contó con un *vilicus* (CIL. 10, 3964) y libertos (CIL. 22, 07, 00415^a, lo que confirmaría la capacidad de estas sociedades de gestionar su patrimonio hasta el punto de poder manumitir a sus esclavos), e incluso en una inscripción de Córdoba (CIL. 22, 07, 00699a) se menciona una *servitus viae* impuesta por la sociedad (una servidumbre que, a mi juicio, tendría carácter predial, y no industrial, como sugiere la autora en p. 86). También sobre la minería de Sisapo conservamos suficientes testimonios literarios. Cherchi entiende que estos textos –de Plinio, de Vitrubio, pero ya antes de Cicerón– aunque mencionan la intervención de los publicanos en la explotación del minio, no bastan para concluir que la *societas Sisaponensis* que mencionan, y cuya existencia también la epigrafía confirma, fuera una sociedad de publicanos, y no una sociedad privada minera. Para la autora, estos textos se estarían refiriendo a dos sociedades, una encargada de la extracción del mineral, y otra de su comercialización. Esta última sería una sociedad de publicanos, mientras la *societas Sisaponensis* habría sido una sociedad minera privada, aun cuando hubiera podido estar dotada de cierta relevancia externa, lo que apuntaría a que gozó de *corpus*, como las sociedades de las que nos habla Gayo.

A otra sociedad minera de carácter privado pero dotada de *corpus* podrían también referirse tres inscripciones procedentes de la zona de Mazarrón, cercana a Cartagena, en sendas bases de un conjunto de estatuas que mencionan a un *Albanus dispensator s(ocietas) m(ontis) F(icarensis)*. Cherchi cree que este Albano pudo ser un esclavo de dicha sociedad, y que su cargo de *dispensator* podría indicar la gestión del patrimonio o de la contabilidad social, lo que identificaría a esta *societas Ficarensis* como una de aquellas sociedades mineras que, según Gayo, D. 3, 4, 1, 1, por tener *corpus*, gozaban de un patrimonio y una contabilidad propias –*res communes* y *arca communis*–.

La última fuente epigráfica que examina la autora en este tercer capítulo procede del otro extremo del orbe romano. Se trata de la

referencia que la *lex portus Asiae* hace en su párrafo 34 a unos socios que tomaron en arriendo minas, para los que dispone un régimen específico de tributación sobre el mineral que han de transportar a Roma en virtud de la ley del arriendo. Aquí, la tributación se aparta de la cuadragésima típica del *portorium*, calculada sobre el valor del bien transportado, para limitarse a cuatro ases por cada cien libras de mineral, que debe pesarse junto con sus envases.

Cherchi se pregunta si estos socios arrendatarios de las minas serían una sociedad minera privada o una sociedad de publicanos; esto último podría deducirse del hecho de que la ley conceda a tales socios –contra el publicano cobrador de la aduana que retrase el envío del mineral a Roma– una *pignoris capio* por el doble del *portorium* impuesto, pues éste era un expediente procesal ordinariamente reservado a los publicanos, y no a socios privados.

La autora señala, sin embargo, que la propia *lex portus Asiae*, en su § 24, podría interpretarse entendiendo que concede a los particulares *pignoris capio* contra el publicano que cobre el *portorium* fuera de los lugares dispuestos para ello, lo que supondría que estos particulares afectados por el cobro ilegal disponían de este medio, que parecen reservar otras fuentes a los publicanos; esto le hace pensar que todavía podría considerarse a estos socios del arriendo de las minas citados en el § 34 de la ley como miembros de una sociedad privada, aunque se muestra cauta en esta posibilidad, y se inclina, en las conclusiones del capítulo, por pensar que “è infatti emerso, tanto dalla testimonianza conservata in D. 39.4.15, quanto dal § 34 della *Lex portus Asiae* che abbiamo appena esaminato, che, in alcuni contesti e per determinati materiali, le concessioni minerarie erano attribuite a società di publicani. Accanto a testimonianza di tal fatta, ne abbiamo viste altre, quali quelle relative alla penisola iberica, che paiono poi attestare una repartizione delle funzioni di produzione del minerale e di riscossione dei tributi tra società private e società di publicani”. Una conclusión que comparto. Por lo demás, sigo pensando que las coincidencias entre el régimen que las fuentes sobre el minio de Sisapo refieren y lo que la *lex portus Asiae* menciona sobre el excepcional régimen de esa misteriosa “gé” (*gleba*?) explotada por los socios mineros que debía exportarse a Roma en recipientes cerrados, son demasiado evidentes, y abonan la idea de la existencia, en este caso, de un régimen excepcional de monopolio, con explotación directa de los únicos yacimientos de minio existentes en el mundo romano, en Sisapo y Éfeso, por una misma sociedad de publicanos; y digo de publicanos porque la sociedad habría contratado con el Erario, pero no se habría adjudicado el cobro de unos impuestos sobre la extracción, –lo que hubiera permitido dejar esa extracción a otras sociedades o individuos–, sino que habría extraído y comercializado con sus propios medios el mineral, pero resultando tal extracción y comercialización sometida a limitaciones –como tratamiento del mineral en la propia Roma, y su precio máximo de venta– impuestas por las propias leyes del arriendo.

Tras este estudio, a través de los capítulos segundo y tercero de su monografía, del tenue perfil que las sociedades mineras con *corpus* dejaron en las fuentes jurídicas, literarias y epigráficas, y que hace pensar en su existencia al menos entre el siglo I a. C. y el s. I d. C., la autora dedica el cuarto, y último, capítulo de su obra (pp. 107-156) al examen de las especialidades jurídicas que, respecto a la sociedad minera, establece el segundo bronce de Vipasca, que dedicaría a ellas –en opinión de la autora– sus párrafos 6 a 8.

En cierto modo, como apunta la autora (p. 121 i. f.), la distinción que para la época republicana podría intuirse, entre sociedades de publicanos recaudadoras de impuestos y sociedades mineras, parece perpetuarse a otra escala en Vipasca. Determinar si la estructura corporativa de las sociedades mineras que las fuentes ya señaladas revelan pudo subsistir en las sociedades cuya existencia confirman, para las minas del Fisco, los bronces de Vipasca, será la segunda gran cuestión que aborde el trabajo de la autora.

En efecto, también en Vipasca (I, 1 a 7; 9) hay arriendo del cobro de diferentes impuestos confiado a un arrendatario que puede tener socio y representante (*conductor socius actorve eius*): esta existencia de un *actor* es común a la que, para los *socii vectigalium*, señalaba Gayo D. 3, 4, 1, 1, y permitiría preguntarse si estos arrendatarios de los *vectigalia fisci* en Vipasca pudieron llegar a formar sociedades con *corpus*, y si esa corporatividad quedaría indicada por esa fórmula que el bronce reitera. Como la autora pone de relieve, hablando de la *usurpatio* –p. 118 ss.– esta estructura de la sociedad arrendataria del cobro de impuestos aflora en los capítulos 7 y 9 de Vip. I, –pero también en los restantes capítulos del bronce, salvo el octavo– donde el pago del impuesto por cada trabajador dedicado a recuperar escorias o a explotar las canteras, o por la importación dentro del distrito minero de determinados productos relacionados con la minería, en Vip. I, 7, o el del *pittaciarium*, en Vip. I, 9, deben hacerse a ese *conductor, socius actorve eius*. Éstas son, por lo tanto, *societates vectigalium*, que ya operaban en la época republicana, pero a una escala infinitamente menor y relacionadas, ya no con el *Aerarium populi Romani*, sino con el *fiscum Caesaris*, si bien, pese a esta nueva dependencia, la jurisprudencia imperial seguirá considerando también publicanos a estos socios que contratan ahora con el Fisco (D. 39, 4, 1, 1). Si aquéllas se adjudicaban uno o varios *publica* de una o distintas provincias, éstas ciñen su ámbito de actuación al distrito minero. Aquéllas concurren a la subasta en Roma ante los censores; éstas, da la impresión, ante el mismo *procurator metallorum*.

Si las sociedades recaudadoras sobrevivieron así en el ámbito de la administración fiscal, cabría pensar que las sociedades mineras de las que quedan vestigios epigráficos datables en el s. I a. C. al s. I d. C., que la autora ha estudiado en la primera parte de su obra, se perpetuarían ahora en estas otras sociedades mineras mencionadas por Vip. II, aunque habrían sufrido también una paralela reducción de su escala, pues se forman para explotar, no una zona minera –como parece haber pasado con aquellas republicanas, que ocupan *montes*–, sino un determinado pozo –*is eius putei partem ne habeto* (Vip. II, 6)–. Todo ello nos habla de un

redimensionamiento, bajo el nuevo régimen del Principado, de la contratación pública, en la que el nuevo menor tamaño de las sociedades arrendatarias, sin privarlas de su función económica, eliminará la capacidad de influencia política que tuvieron bajo la República. Y, ciertamente, resulta tentador pensar que los mineros que explotaran los pozos fiscales como socios pudieran llegar a componer una sociedad corporativa, similar a las que la autora ha detectado en la primera parte de su estudio. Pero, así como Vip. I se refiere constantemente –salvo en el capítulo que consagra los privilegios de los maestros (Vip. I, 8)– al *conductor*, *socius actorve* de cada ingreso del fisco, Vip. II no menciona una similar estructura para los socios que extraen mineral, aunque no cabe excluir que existiera.

Cherchi sostiene que el párrafo sexto se refiere al régimen de la sociedad creada entre *occupatores*, y los párrafos séptimo y octavo regulan el régimen de la sociedad entre *coloni*. La primera se habría formado entre los interesados en la calicata de las parcelas ofrecidas por el Fisco a la explotación, o de los pozos abandonados; la autora sostiene (p. 121) que el Fisco habría conocido de algún modo a los componentes de esta sociedad de prospectores, que, una vez cumplidas las obligaciones tributarias inherentes a la prospección –pago del *pittaciarium* o impuesto sobre la calicata– habrían obtenido la cotitularidad de la concesión provisional.

Es cierto que Vip. II, 6 menciona varias veces el término *pars*, y que ésta podría interpretarse en el sentido de cuota parte en la cotitularidad de la concesión que fue objeto de *occupatio*: si así fuera, podría aceptarse la idea, si no he interpretado mal a Cherchi, de una titularidad real de los *socii* sobre la concesión, y acabarían siendo copropietarios del pozo –pues *proprietas* será el término que defina (Vip. II, 2) el derecho que adquiere el minero– si éste resulta finalmente productivo. Pero también puede entenderse esta *pars* como la cuota en el contrato de sociedad², y en ese caso no existiría una copropiedad de la concesión –ahora en estado de prospección– sino simplemente un contrato que liga al *occupator* con sus socios conforme a unas cuotas convenidas, y el término *pars* podría entenderse entonces como referido a esas cuotas en el contrato, que Vip. II, 6 impone que sean proporcionales a los gastos que cada cual asume en la prospección; esto significaría que, aunque el Fisco pudiera llegar a conocer a los socios, no contrata con ellos, sino con el ocupante. A favor de esta solución abogan, a mi juicio, varias consideraciones. Por un lado, Vip. II, 6 se refiere a un ocupante que decide asociar a otros a su prospección, pero estos socios, ya obligados por su acuerdo, no son sin embargo mencionados por la ley como *occupatores*; y así, Vip. II, 6 se refiere a quien engañe a alguno o algunos de entre los socios (*qui... quem quosve ex sociis fallat*), no a uno o varios de los ocupantes; nos habla también de que el socio o

² Como en D. 17, 2, 6; *h. t.* 29, pr.; *h. t.* 75; *h. t.* 76; *h. t.* 80.

socios que cumplieran –no el ocupante o los ocupantes– se queden con la parte del incumplidor; y en ambos casos la ley se está refiriendo a un momento –el del incumplimiento de las obligaciones que los socios asumieron– en el que esos socios, si aceptamos la conjetura de Cherchi sobre su posible cotitularidad en el derecho minero, ya deberían ser considerados *occupatores*, pues, habiendo pagado el impuesto, ya están prospectando la parcela minera. Por otra parte, no tendría mucho sentido suponer una cotitularidad de lo que, por ese estado de prospección en que se halla la explotación, no es más que una expectativa, que podría finalmente frustrarse si los terrenos resultaran improductivos, aunque sí tiene sentido acometer tal prospección formando una sociedad que minore los riesgos de la empresa repartiendo los gastos entre los socios. Esto me hace pensar que la ley contempla al *occupator* como único –algo que también sucede con el *conductor* en Vip. I, que lo menciona en sus capítulos junto a su posible socio y a su representante o *actor*, de donde se deduce que, para el Fisco, éstos no eran *conductores*–, y la propia Vip. II abona esta idea cuando habla de una *pars occupatoris* –no de una *pars occupatorum*: Vip. II, 1–, o de que el *ius occupandi* se concede a otro –*alii occupandi potestas esto* (Vip. II, 3) o *ius esto* (Vip. II, 4 y 5)–, y no a otros (*aliis*).

Cherchi se extiende en describir los pasos que habrían llevado esta cotitularidad provisional hasta la concesión definitiva, y, como cuestión previa al examen de estas sociedades entre mineros en un pozo ya productivo, se detiene en el problema del régimen jurídico de las explotaciones mineras de Vipasca. Y así –p. 134–, para ella el ocupante de un pozo habría tenido que pagar el *pittaciarium*, o impuesto sobre la prospección, y, una vez alcanzado el filón, comprar la mitad perteneciente al Fisco, lo que le daría derecho a explotar el pozo, pero con obligación de repartir con el Fisco la mitad del *metallum* extraído, o, mejor dicho, su valor, pues cree Cherchi que el minero que adquirió definitivamente el pozo, debe pagar periódicamente al Fisco el precio de la mitad del mineral que extraiga. Esta última obligación de reparto habría sido sustituida por Adriano, para los pozos de plata, por la de un único pago de cuatro mil sestercios. Se suma así al grupo de estudiosos que defiende la existencia en Vipasca de una aparcería minera, aunque con matices, pues vendría a entender que tal aparcería sólo habría subsistido, tras la liberalidad de Adriano, para los pozos cupríferos.

Esta opinión merece, a mi juicio, alguna objeción:

A). La autora, en efecto, señala –p. 130 y s., p. 134– que el Fisco recibía la mitad de la *vena* o su valor. Pero esta alternatividad no se justifica en la ley. Todo el

sistema de la aparcería se basa en Vip. I, 5³, que Cherchi examina en p. 129 ss. Cuando este párrafo legal se refiere a que, ocupado de nuevo el pozo, por haber cesado en él la actividad tras haber sido vendido por el Fisco, cuando sean extraídas de él nuevas venas, quedará a salvo la mitad para el Fisco conforme a la costumbre –*cum ex eo venae proferentur, ex more pars dimidia fisco salva sit*–, los partidarios de la existencia de aparcería entienden que esta mitad se refiere a la *vena*, que adquiere así el protagonismo del párrafo –en cuanto esa obligación de reservar su mitad al Fisco determina el régimen jurídico, de aparcería, del derecho minero: un régimen que la expresión “*ex more*” remitiría, según estos autores, a una época prerromana–. Los partidarios de la venta entendemos que esa mitad se refiere al pozo, y que es este pozo en el que ha cesado la actividad durante seis meses –lo cual sólo puede ser entendido en el sentido de que los actuales titulares creen agotado su potencial– el protagonista del párrafo, en cuanto la finalidad principal del párrafo es señalar el plazo pasado el cual sin actividad de los actuales mineros, puede ese pozo volver a ser ocupado, quedando el nuevo *occupator*, sujeto al régimen que también procuró a los anteriores su extinto derecho; esto es, sujeto a que cuando finalmente se halle mineral –*cum ex eo (puteo) venae proferentur*–, deba reiniciarse el procedimiento que describe la ley en Vip. II, 1⁴: reserva de dicha vena sin fundirla, hasta que el Fisco fije el precio de la *dimidia pars* fiscal y el colono la compre. Porque la inactividad del colono en el pozo durante seis meses le hace perder su derecho, pero no perjudica el derecho del Fisco si posteriormente el pozo abandonado resulta de nuevo productivo. Esta solución pudo, a mi juicio, ser el resultado de una costumbre administrativa cuya validez confirma quien en el título del bronce remite *Ulpio Aeliano suo* las disposiciones de Vip. II.

Sostener, como hacen los defensores de la aparcería, que el Fisco no se reserva la mitad del pozo –para venderlo al nuevo ocupante, que habrá obtenido por su ocupación la otra mitad–, significa tener que admitir que lo que el minero debe al Fisco es la mitad de la *vena*, pues eso es lo que menciona Vip. II, 5. Pero resulta difícil ese reparto, pues no toda la *vena* –incluso la extraída un mismo día– tendrá necesariamente la misma calidad, y en consecuencia igual valor; ¿cómo repartirla entonces?: en realidad, el reparto a medias de la *vena* –que es lo que debería hacerse, atendiendo a la dicción de Vip. II, 5– no asegura el reparto a medias del beneficio, que se encuentra en la base de la aparcería. Por eso, ya Cuq –que subrayó lo singular de esta aparcería minera– recurrió, sobre la base de la mención de un *pretium partis dimidia ad fiscum pertinentis* en Vip. II, 1, a la idea de que el *colonus* debía comprar al Fisco la mitad de la vena extraída que pertenecía al Fisco, entendiendo que ese precio habría sido el del mineral, no el del pozo⁵. El Fisco

³ *Puteum a fisco venditum continuis sex mensibus intermissum alii occupandi ius / [es]to ita ut cum venae ex eo proferentur ex more pars dimidia fisco salva sit.*

⁴ // [—] *Ulpio Aeliano suo salutem/ [—] Aug(usti) praesens numerato. Qui ita non fecerit et convictus erit prius coxisse venam quam pretium sicut su/para scriptum est solvisse pars occupatoris commissa esto et puteum univ(ersum) proc(urator) metallorum/ vendito. Is qui provaverit ante colonum venam coxisse quam pretium partis dimidia ad fiscum pertinen/tis numerasse partem quartam accipito.*

⁵ CUQ, *Un règlement administratif sur l'exploitation des mines au temps d'Hadrien*, en *Mélanges Gérardin* (Paris 1907) se refiere a la singular naturaleza de este contrato con el Fisco, que no

habría recibido así, no mineral, sino su equivalente económico, por más que Vip. II, 5 no mencione tal equivalente, sino la *vena*. Esta idea es la que han seguido Lazzarini⁶ y ahora la autora, pero me parece criticable, pues significa apoyarse en Vip. II, 5 para proclamar un régimen de aparcería, que sólo podría entenderse, a la vista de dicho párrafo, como reparto con el fisco del mineral en bruto o *vena*, para transformar dicho reparto en un pago en dinero, al amparo de una disposición precedente recogida en Vip. II, 1.

B). Por otra parte, si aceptáramos la opinión de estos autores, nos encontraríamos con dificultades para explicar Vip. II, 2⁷. Para Cherchi – p. 133 s.– la liberalidad de Adriano para los pozos de plata habría consistido en la posibilidad de adquirir la propiedad de la parte fiscal en esas *venae* mediante un único pago de cuatro mil sestercios. Al entender estos autores que esa parte fiscal lo es en el mineral, nos encontraríamos con que el Fisco renunciaría a la mitad del mineral argentífero que pudiera extraerse del pozo por un único pago de cuatro mil sestercios. Pero esta postura difícilmente se concilia con la idea de que la disposición imperial sea una liberalidad, como dice el bronce, pues forzaría al minero a pagar por adelantado una cantidad que representa el valor que para el Fisco pudiera tener todo el rendimiento futuro del pozo, frente al régimen ordinario, que, siguiendo la postura de estos mismos autores, supondría ir entregando dicho mineral –o mejor dicho, según ellos, su valor en dinero– a medida que fuera siendo extraído; dicho de otro modo, el favorecido por la liberalidad de Adriano tendría que adelantar el precio que el emperador fija a la mitad fiscal, mientras que el ocupante de un pozo de cobre pagaría esa mitad del mineral extraído que los defensores de la aparcería afirman que debía pagar, periódicamente, a medida que obtenga un rendimiento del pozo: extraña liberalidad, cabría concluir, ésta de Adriano, que obliga al beneficiario a un esfuerzo económico inicialmente superior al requerido para el régimen de aprovechamiento ordinario.

Frente a esto, para quienes defendemos la existencia de una venta de la mitad del Fisco en el pozo, sin posterior reparto del producto, cabe entender la liberalidad imperial en el sentido de que el precio fijado por el Fisco para su parte quedaba, en los pozos donde se hallara plata, reducido hasta un pago inicial fijo de cuatro mil sestercios –luego completado hasta el precio individual del pozo–; y esto, al permitir empezar a fundir el mineral, suponía una excepción al pago al contado que seguía vigente para los pozos cupríferos –*praesens numerato* de Vip. I, 1–; quedaba así favorecida por el emperador la explotación de los pozos argentíferos, al rebajar el capital inicial necesario para su explotación, y al permitir

puede considerarse, sin más, una aparcería –p. 105–. A la obligación de comprar la mitad del mineral perteneciente al Fisco, que habría sustituido su reparto, y se ajustaría a una tarifa fijada en la parte perdida de la ley (*sicut supra scriptum est soluisse* –Vip. II, 1–) se refiere en pp. 110 y 115. Reitera esta idea en *Le développement de l'industrie minière à l'époque d'Hadrien*, en *Journal des Savants* 7 (1911) 297 s.

⁶ LAZZARINI, *Lex metallis dicta. Studi sulla seconda tavola di Vipasca* (Roma 2001) 131 ss.

⁷ *Putei argentari ex forma exerceri debent quae/ hac lege continentur quorum pretia secundum liberalitatem sacratissimi imp(eratoris) Hadriani Augusti obser/vabuntur ita ut ad eum pertineat proprietatis partis quae ad fiscum pertinebit qui primus pretio puteo fecerit / et sestertia quattuor milia nummum fisco intulerit.*

esta ventaja obtener los beneficios con los que completar el pago del precio, sin merma –sino tan sólo retraso– de los ingresos fiscales. Esta posibilidad de fundir la *vena* y obtener el provecho económico del pozo cuando todavía no se ha terminado de pagar el precio fiscal del mismo es lo que expresa la ley cuando dice que pertenezca a quien adelanta esa suma fija “la parte que pertenecerá al fisco” –*ad eum pertineat proprietas partis quae ad fiscum pertinebit*⁸–; porque, en efecto, lo que disponía Vip. I como régimen general era que la mitad del pozo fuera del Fisco hasta el pago al contado de su precio, mientras que, por esa especial liberalidad de Adriano que refiere Vip. II, 2, para los pozos de plata tal regla ya no se cumple: el pozo pertenece al minero desde que paga la suma fija –que luego completará–, por lo que puede fundir desde entonces el mineral y obtener así un rendimiento que le ayude a pagar el precio restante, sin el riesgo de decomiso, que subsiste, en cambio, si lo funde antes de ingresar dichos cuatro mil sestercios, como sucede también en los pozos cupríferos, en los que, conforme al régimen originario, sigue vigente el pago al contado del precio de la mitad fiscal, que lo es del pozo. En estos dos casos, fundir la vena antes del pago, en cuanto perjudica que el Fisco pueda poner precio a su parte en el pozo, lleva aparejado el decomiso de la parte de éste del ocupante, y la venta de todo el pozo en pública subasta (*puteum universum procurator metallorum vendito* –Vip. II, 1–); si el fraude fue probado por un delator del fisco, éste recibirá la cuarta parte de ese precio alcanzado en la subasta: ésta, me parece, sería la interpretación acertada de ese *partem quartam accipito* de Vip. II, 2, que Cherchi, en cambio –p. 131–, entiende referido a la cuarta parte del mineral fundido a escondidas del Fisco, algo ciertamente difícil de probar.

Tras tomar postura en cuanto a la naturaleza aparcerera de la relación que une al Fisco con los mineros que hubieran adquirido un pozo, dedica Cherchi el resto de este cuarto capítulo (pp.134-156) al análisis de los párrafos 6 a 8 de Vip. II, que entiende que contienen la especial regulación de las sociedades mineras.

El primero de estos párrafos se referiría a la sociedad formada entre ocupantes, que la autora –p. 135– cree que se forma para afrontar los gastos del *pittaciarium*, o impuesto sobre la prospección, y los gastos que derivasen de ésta; una vez pagado aquel impuesto, la sociedad habría quedado registrada por el Fisco. El *occupator* habría permanecido en tal condición hasta haber pagado el *pretium partis dimidia ad fiscum pertinentis* previsto en Vip. II, 1 para obtener la concesión definitiva, de donde deduce Cherchi que a los gastos ya mencionados se sumaría éste del pago del precio, al que deberían concurrir los socios del ocupante.

⁸ Para Cherchi, p. 133, la expresión del verbo en futuro sólo podría entenderse como confirmación de que, tras la venta de la *pars fisci* en el pozo, todavía pertenecerá algo al Fisco, y que este algo sería el mineral que periódicamente debe comprar el minero, aunque en los pozos de plata se obtendría a cambio de un único pago inicial fijo de cuatro mil sestercios.

A mi juicio, sin embargo, cuando la prospección hubiera sido exitosa y el Fisco llegase a poner precio a su parte, ese gasto sería el primero de unos socios no ya prospectores, sino realmente mineros, pues adquieren con ese pago un pozo que ha demostrado ser productivo.

Si la sociedad se formase con posterioridad al pago del *pittaciarium*, entiende la autora –p. 136– que el Fisco registraría de algún modo la existencia de tal sociedad en el momento del pago de la mitad fiscal. Desde ese momento, “la compagine sociale si sarebbe cristallizzata, divenendo una *societas* tra coloni, cui sarebbe applicata la disciplina prevista da Vip II. 6-8”.

Aunque, en realidad, si asumimos el planteamiento de la autora, puesto que, tras el pago del precio, la sociedad ya existente se convirtió en una sociedad de colonos, ya no le sería aplicable Vip. II, 6, que se refiere a la sociedad formada por *occupatores*.

Cherchi analiza a continuación –pp. 137-147– las reglas especiales que, para la sociedad entre *occupatores*, establece Vip. II, 6⁹. Este párrafo legal establece un interesante procedimiento que permitiría expulsar de la sociedad de *occupatores* a aquel que hubiera incumplido sus obligaciones como socio, garantizando a la vez la subsistencia de la sociedad, lo que escapa al régimen ordinario de este contrato, que se extingue por la desaparición de un socio. Un procedimiento que, como señala la autora, no requería la presentación de los interesados ante un órgano jurisdiccional, aunque sí ciertos requisitos de publicidad que asegurasen su transparencia.

En la misma línea, de asegurar la supervivencia de la sociedad, entiende Cherchi que se sitúa Vip. II, 7¹⁰, que la autora analiza –junto con Vip. II, 8, que cree referido también a esta sociedad entre *coloni*– en pp. 147-156. Lo que Vip. II, 7 dispone habría supuesto una doble derogación de los principios que regían en el *ius civile* para el contrato

⁹ [occ]upatori puteorum socios quos volet habere licet ita ut pro ea parte qua quis socius erit impensas/ conferat. qui ita non fecerit tum is qui impensas fecerit impensarum factarum a se/ continuo triduo in foro frequentissimo loco propositam habeto et per praeconem denunciato/ sociis ut pro sua quisque portione impensas conferat. qui non ita contulerit quive quid dolo / malo fecerit quominus conferat quove quem quosve ex sociis fallat, is eius putei partem ne/ habeto eaque pars socii sociorumve qui impensas fecerint esto.

¹⁰ [ei v]el ii<s > coloni<s> qui impensam fecerint in eo puteo in quo plures socii fuerint repetendi a sociis quod / bona fide erogatum esse apparuerit ius esto.

de sociedad, en cuanto, por un lado, el párrafo permite la subsistencia del contrato aun cuando uno de los socios haya reclamado de los restantes los gastos hechos en la sociedad. Esta reclamación habría debido articularse en el *ius civile* mediante el ejercicio de la *actio pro socio*, que suponía la extinción del contrato. Aquí, en cambio, el interés del Fisco en que la explotación se mantenga introduce esta derogación al régimen ordinario. Por otro lado, nuestro párrafo alteraría el régimen ordinario del contrato de sociedad, según la autora, en cuanto, para fijar lo reclamable, atiende a la buena fe del socio que gastó, más que a la objetiva utilidad del gasto en los resultados de la sociedad, algo explicable si tenemos en cuenta lo aleatorio de la actividad minera.

En cuanto a Vip II, 8¹¹, entiende Cherchi, p. 151 ss., que se estaría refiriendo a la transmisión de *partes puteorum* entre los *socii* pese a que este párrafo hable de *coloni*. Esta idea le viene facilitada por aquella otra, que ha defendido previamente –p. 121, p. 135–, de que, cuando el ocupante formaba sociedad para la explotación de un terreno minero ya en la fase de prospección, el Fisco debió de conocer tal sociedad desde el momento del pago del *pittaciarium*, de modo que, si la sociedad, hallado el mineral, decide explotar dicho pozo, sus socios adquirirían partes reales del mismo –cuotas de la *proprietas*–, en cuanto pagasen el *pretium partis dimidia ad fiscum pertinentis*, ordinariamente en una proporción equivalente a la que tuvieran en el contrato de sociedad. Lo mismo sucedería, piensa Cherchi, si la sociedad se formó después de hallarse el mineral, aunque, en este caso, piensa la autora –p. 135 s.–, el momento de formalización de la sociedad, de cara al Fisco, sería el del pago del precio de la parte fiscal. Así, en cuanto Cherchi ha afirmado previamente la idea de que el Fisco habría reconocido tratar con una sociedad, le resulta más fácil entender que este párrafo se refiere a la transmisión entre los socios de aquellas cuotas que todos ellos habrían adquirido del Fisco.

En efecto, cuando la prospección minera y la eventual explotación del pozo que resulte ser productivo fueran afrontadas por un ocupante que se procura unos

¹¹ *Colonis inter se eas quoque partes puteorum quas a fisco emerint et pretium solverint vendere quanti quis potuerit liceto. Qui vendere suam partem / qui ve emere volet apud proc(uratorem) qui metallis praeerit professionem dato. Aliter emere aut vendere ne / liceto. Ei qui debitor fisci erit donare partem suam ne liceto.* A mi juicio, este párrafo se estaría refiriendo, no a las especialidades del contrato de sociedad en el ámbito de la minería, sino a la transmisión del derecho minero.

socios –*occupatori puterorum socios quos volet habere liceto* (Vip. II, 7)– cabe preguntarse si el Fisco habría concebido la venta de la *pars fisci* como hecha al ocupante –que trasladará tal gasto a sus socios, en proporción a las cuotas sociales– o como hecha a todos los socios, con lo que la posición de éstos podría entenderse como una copropiedad, o, por último –si admitimos que estas sociedades mineras de Vipasca habrían gozado de *corpus*, como ya antes algunas existentes bajo la República– como hecha, no a los socios, sino a la sociedad. Porque dependiendo de la posición adoptada por el Fisco respecto a con quien concluye la venta de su mitad –ocupante (pero no sus socios), socios o sociedad–, las consecuencias de la transmisión de lo vendido, a mi juicio, cambian.

Si el ocupante fuera el único adquirente de la *proprietatis* de la parte perteneciente al Fisco –que, unida a su *pars occupatoris*, le haría propietario de todo el pozo–, una eventual venta futura de su pozo supondría la previa extinción del contrato de sociedad, con obligación del titular único del pozo de ingresar ese precio en las cuentas sociales, dado que ese ingreso también está sometido al contrato de sociedad. Que ante tal eventualidad sus socios pudieran tener preferencia para adquirir el pozo, desinteresando del pozo al socio titular del mismo, y que continuaran así la explotación, sería imaginable –podría incluso preverse como un pacto social–; ya D’ORS, *Epigrafía jurídica de la España romana* (Madrid 1953) p. 128, había contemplado esta necesaria disolución de la sociedad y el posible derecho de tanteo entre los socios. Cabe pensar, en efecto, que, en este caso de compra por los otros socios del derecho del que abandona la sociedad, nos encontraríamos ante una nueva sociedad, como lo sería también la que los socios del actual titular pudieran querer formar con un tercero que adquiriese el derecho minero de aquel titular único, para continuar la explotación con este último. Pero, para esto, se necesitaría también el consentimiento del adquirente respecto a que los socios del transmitente lo sean ahora suyos en esta nueva sociedad.

Si el Fisco contratara con los socios, vendiéndoles a todos ellos el pozo en partes proporcionales a su cuota social, que es lo que cabe deducir, siguiendo la interpretación que da Cherchi a Vip. II, 8, del hecho de que todos tengan partes en el pozo, todos estos compradores quedarían como cotitulares del derecho real transmitido, equiparándose su posición a la de unos copropietarios en esa especial *proprietatis* minera; ahora bien, habría que preguntarse si estos copropietarios podrían enajenar su cuota sin el consentimiento de sus cotitulares. Ciertamente, esta cotitularidad resultaría problemática, pues, en este caso de la copropiedad minera, no se trataría, como en una copropiedad ordinaria, de repartir las facultades de uso, disfrute y disposición, y los eventuales gastos que pueda producir la cosa, sino de comprometer en la explotación de lo que es común recursos propios que podrían no dar como resultado una ganancia; esto es así porque el bien está siendo explotado por quienes se unieron como socios, no sólo en atención a potenciar sus oportunidades de adquirir el bien, sino también por la consideración a sus cualidades como trabajadores que podrán obtener un rendimiento del pozo, pero que deben para ello aportar medios económicos y trabajo. De existir esa cotitularidad, por haber adquirido los socios en común el derecho sobre el pozo, habría que plantearse si este resultado de comunidad en un derecho no habría prevalecido sobre el aspecto asociativo que se encuentra en el origen de la adquisición de esa posición de comuneros; porque, si prevaleciera esta fisonomía final de cotitularidad en un derecho real, habría que admitir que la libertad de enajenar que trata el párrafo

octavo de Vip. II habría sido de hacerlo a cualquier colono, y no sólo, como concluye Cherchi, p. 152, a los que sean socios –en realidad, copropietarios–.

Una tercera posibilidad sería pensar que el Fisco reconocía a la sociedad como tal, lo que equivaldría a sostener que se reconoció a estos socios mineros de Vipasca un *corpus*, y que limitaba la transmisión de las cuotas sociales reconociéndolas únicamente en favor de los socios de la sociedad. Cherchi no llega a proponer esta última solución en este punto del trabajo, pues, aunque esto es algo que entroncaría mejor con el reconocimiento de dicho *corpus* a sociedades mineras que la autora dedujo de D. 3, 4, 1, pr., y se hallaría más en línea con su argumentación a lo largo de su estudio, no parece hallar apoyo en lo que del bronce conservamos. Y, sin embargo, parece más claramente adoptar esta postura en las conclusiones a este capítulo (p. 155) y en sus conclusiones finales (p. 160 y 162 s.).

Yo sospecho que la solución legal debió de ser la primera. Como ya señalé a propósito de la *occupatio*, la ley parece pensar en un único ocupante, al que, ciertamente, permite formar una sociedad para explotar el pozo. Por eso –con independencia de que el Fisco pudiera disponer de medios para conocer los miembros de tal sociedad–, creo que, transcurrida la fase de prospección, también para la adquisición del derecho minero, esa relación del Fisco debió de subsistir con un único interlocutor; y así, Vip. II, 1, habla de un pagador del precio que puede perder su parte si funde la mena antes de pagarlo (*numerato*, no *numerato*; *qui ita non fecerit et convictus erit*, no *qui ita non fecerit et convicti erint*)–; Vip. II, 2, ordena que *ad eum pertineat proprietas*, y no *ad eos pertineat proprietas*, lo que quizá sería más correcto si la adquisición, como sugiere Cherchi, fuera de los socios. Cabe, ciertamente, objetar que la ley pudo dictarse pensando en un adquirente individual, y que, cuando éste tuviera socios, el proceso de adquisición implicara a todos ellos. Pero igualmente cabe pensar, como sugiero, que el Fisco se hubiera entendido con un único concesionario para la exploración y la adquisición del pozo, al que, por otro lado, permite buscar socios, que lo serán del interesado, sin que el Fisco llegue a contratar con ellos: en ese caso nos encontraríamos con que el Fisco respetó la fisonomía originaria del contrato de sociedad –por más que la alterase mediante las disposiciones de Vip II, 6 y 7 para asegurar la pervivencia del contrato–, en el que el socio debe comunicar a sus socios lo actuado con terceros en interés de la sociedad, sin que eso relacione a tales socios con dichos terceros. Esta existencia de un titular único en la adquisición del derecho minero, por lo demás, sería compatible con el hecho de que quien fuera concesionario de un pozo, pudiera ser socio de otros concesionarios en la explotación de otros pozos, repartiendo así su esfuerzo económico en varias empresas mineras: sería una forma muy acertada de distribuir los riesgos de su inversión.

Para Cherchi, p. 154, la parte final de Vip. II, 8 –*ei qui debitor fisci erit, donare suam partem ne liceto*– sería innecesaria, puesto que la imposibilidad de enajenar quien sea deudor del Fisco se deduce ya de la primera parte del párrafo, que sólo permite enajenar onerosamente la parte que adquirió del Fisco si ya la hubiera pagado.

Ciertamente, si el régimen previsto en el capítulo fuera únicamente el de los pozos explotados por socios, la prohibición final de donar su parte, impuesta al

socio que sea deudor del Fisco, podría considerarse –como señala Cherchi– redundante, pues podría entenderse incluida en la prohibición de vender a otros socios en tanto uno de ellos no hubiera satisfecho al Fisco el precio de la parte fiscal en proporción a la cuota que tenga en la sociedad. Porque cabría pensar que si el Fisco no permitía a quien es su deudor transmitir su parte a título oneroso, aunque la contraprestación obtenida podría responder de las obligaciones fiscales, menos permitiría enajenar a título lucrativo, sin obtener así una contraprestación que sirviera para saldar las deudas fiscales.

No obstante esto, entiende útil esta última disposición del párrafo –*ei qui debitor fisci erit, donare suam partem ne liceto*– en cuanto evitaría cualquier duda interpretativa, y considera que también en el caso de que el socio vendedor de su parte fuera deudor del Fisco por otros conceptos, podría éste cobrarse con preferencia sus créditos sobre el importe de la venta; esta última afirmación supondría reconocer al Fisco una preferencia que probablemente el Fisco tuvo, pero que no se deduce de lo que conservamos de la ley. Para Cherchi, por último, este párrafo legal, en cuanto permite la venta de las partes de los socios entre ellos, confirmaría en el ámbito minero, el contrato sobrevivía a la salida de uno de los socios, lo que supondría –p. 154– superar “il rilievo dell’*intuitus personae* dei soci proprio del regime generale del contratto di società”.

Sin embargo, es dudoso que, abandonando uno de los socios la sociedad, no debiera procederse a una liquidación de las posiciones en la misma hasta ese momento, debiendo entenderse iniciada la vida de otro contrato de sociedad entre los demás socios. Por lo demás, aun si admitiéramos que el contrato de sociedad subsistía entre los restantes socios, esa superación del *intuitus personae* sería, como señala la propia autora, limitada, en cuanto Vip. II, 8, no admitiría a terceros como adquirentes de esas partes de los socios.

Como conclusión de este último capítulo, sostiene Cherchi que las normas especiales que Vip. II, 6 a 8 establecen respecto a la pervivencia de la sociedad minera podrían reflejar de algún modo que la sociedad minera habría sido considerada, por sí misma, titular de la concesión. Una consideración que permitiría entroncar estas sociedades mineras de Vipasca con aquellas otras mencionadas por Gayo como corporativas y estudiadas en la primera parte del trabajo.

En efecto, la autora liga en sus conclusiones finales sendas aportaciones de las dos partes de su monografía. La primera procede del extenso análisis del texto de Gayo D. 3, 4, 1, pr. 1, y de las restantes fuentes examinadas

en los tres primeros capítulos, y vendría a señalar que la existencia en Roma de sociedades corporativas, que pudieron por ello ser distinguidas de sus socios y actuar en Derecho como entes singulares, abarcó no sólo a aquellas que, por contratar con el Erario la explotación de los recursos públicos, recibieron el nombre de *societates vectigalium* o *societates publicanorum*, sino también a sociedades dedicadas a la minería –que Gayo cita como *societates aurifodinarum, vel argentifodinarum et salinarum*–, que no habrían contratado de ordinario con el Erario, por lo que no podrían ser consideradas sociedades de publicanos, sino sociedades privadas –sometidas a una tributación recaudada por las verdaderas sociedades de publicanos–; unas sociedades corporativas que las fuentes examinadas permiten situar temporalmente entre finales de la República y comienzos del Principado.

La segunda conclusión, a partir del estudio de Vip. II, 6-8 presentado en el cuarto capítulo, es que la configuración corporativa de estas sociedades mencionadas por Gayo debió de continuarse –a escala reducida– en las sociedades que, por el segundo bronce de Vipasca, sabemos que operaban en estas minas imperiales. Para la autora, el Fisco permitía la constitución de sociedades, seguramente de carácter privado, que serían registradas mediante la anotación de los nombres de los socios y de su cuotas en el momento del pago de los tributos debidos por la obtención de la concesión. Esta relevancia externa de la sociedad minera, consecuencia del relieve público de su actividad, se habría reflejado en normas que permitían su subsistencia pese al incumplimiento –y consecuente expulsión– de alguno de sus socios durante la fase de prospección (Vip. I, 6); e igualmente permitían su mantenimiento pese a la reclamación de gastos hecha por alguno de sus socios, lo que, en el régimen de la sociedad ordinaria, habría supuesto, en cambio, el ejercicio de la *actio pro socio* extintiva del contrato de sociedad (Vip. II, 7); o, por último, habrían asegurado la subsistencia de la sociedad pese al abandono de la misma por uno de los socios en virtud de la transmisión de su derecho a alguno de los otros socios (Vip. II, 8). Todas estas modificaciones serían indicativas, para la autora, de la subsistencia, en Vipasca, de aquel carácter corporativo de que gozaron las sociedades mineras que mencionara Gayo, y probarían la flexibilidad de la sociedad como figura jurídica capaz de adaptarse a una actividad de perfiles tan peculiares como la minería.

Esta obra ofrece el estudio jurídico más amplio sobre disposiciones mineras de Vipasca que se haya publicado desde la aportación de

Lazzarini en 2001, y cabe felicitar a la autora por tan meritorio trabajo. Tiene, a mi juicio, el valor de continuar ahondando en la explicación de la evolución del régimen jurídico minero en el tránsito desde la hacienda republicana a la hacienda imperial, focalizando el estudio de ese tránsito en la figura de la sociedad minera, y en concreto, de la sociedad minera de carácter corporativo. La autora ha sabido engarzar, en torno al fundamental texto gayano de D. 3, 4, 1 pr.-1, todo un elenco de fuentes que permiten confirmar que, en algunos casos, ya en época republicana, explotaciones mineras llevadas a cabo por socios alcanzaron tal rango corporativo, conveniente a los intereses de Roma y a su necesidad de proveerse de metales, sin que tales sociedades resultaran ser por ello sociedades de publicanos, que contrataran directamente con el Erario, sino permaneciendo como sociedades de ámbito privado, aunque sometidas, como otros productores de metales, a una tributación que, esta sí, era confiada por el Erario a *societates vectigalium*, también corporativas: las sociedades de publicanos de las fuentes literarias. Esta parte del trabajo aporta, a mi juicio, una definitiva firmeza a esta hipótesis.

Que este carácter corporativo subsistiera en las sociedades mineras que hubo en Vipasca –la segunda gran tesis de la autora– es algo que, yo al menos, no veo tan claro. La propia forma de expresarse del bronce me hace dudar de esta conclusión, que quizá nuevos hallazgos epigráficos lleguen algún día a confirmar. Lo que sí diría –y es mérito de la autora haberlo subrayado– es que las disposiciones contenidas en los capítulos 6 y 7 del segundo bronce de Vipasca revelan claramente que estas disposiciones introducidas por el Fisco para la administración de sus minas alteraron la fisonomía del contrato de sociedad que ligaba a los socios, ya fuera permitiendo una ágil recomposición de la sociedad cuando alguno de ellos faltara a sus obligaciones en la fase de prospección (Vip. II, 6), ya fuera desligando la reclamación de gastos hechos en una explotación productiva, de la extinción de la sociedad (Vip. II, 7); ambas regulaciones apartaron así este contrato de sociedad propio del ámbito de la minería fiscal, del régimen ordinario del contrato de sociedad. No creo, en cambio, que, como sostiene la autora, Vip. II, 8 se refiriese a este régimen especial de la explotación minera mediante socios. Me pregunto, por lo demás, si los textos de juristas clásicos que mencionan la *societas vectigalis* como una sociedad especial –como D. 17, 2, 5 pr.; o los que la autora cita en p. 57, nt. 74: D. 17, 2, 59 pr.; h. t. 63, 8; h. t. 65, 15 y D. 39, 4, 9, 4– no reflejarían en el comentario de estos autores la especial fisonomía que proporcionaron al contrato de sociedad esas

disposiciones normativas impuestas por el Fisco cuando la explotación de sus recursos era asumida por un grupo de socios: una fisonomía peculiar que, sin llegar, a mi juicio, a constituir a esos socios como una entidad corporativa, habría asegurado la pervivencia de la sociedad para el mejor cumplimiento de unos fines que resultaban de especial relevancia social.

ANTONIO MATEO
Universidad de Cantabria

GIANPIERO MANCINETTI, *L'immersione dei doveri «accessori» nella locatio conductio*, Università degli Studi di Roma “Tor Vergata”. Collana delle Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza. Dipartimenti di Diritto Privato e di Diritto Pubblico. Terza Serie I, CEDAM, Milão, 2017, XII+448 pp.

I. O livro cujo título é acima descrito, escrito em italiano, está dividido em 7 capítulos numerados, enriquecidos com um total de 856 notas de rodapé¹, a que se segue uma secção ou capítulo não numerado intitulado considerações finais (419-422), seguida de dois índices, um de fontes² (423-440), outro de autores (441-448). Os capítulos são intitulados como se segue: o primeiro “a estrutura do contrato e a doutrina civilística sobre os deveres acessórios”³ (1-45), o segundo “Catão e Varrão” (47-105), o terceiro “a escola serviana” (107-151), o quarto “Labeão e Mela” (153-238), o quinto “proculianos e sabinianos” (239-312), o sexto “Paulo e Ulpiano” (313-357), o sétimo “o fundamento dogmático dos «deveres acessórios» na *locatio conductio*” (359-418).

¹ Distribuídas da seguinte forma: no cap. I, 103, no II 117, no III 76, no IV 163, no V 151, no VI 98 e no VII 148.

² Distribuídas entre fontes jurídicas (441-444), literárias (444-448) e epígrafes e papiros (448). À dicotomia entre fontes jurídicas e literárias *tout court* existem melhores alternativas. Vd. a separação entre fontes de tradição manuscrita, epígrafes e papiros por que optaram em tempos recentes, por ex., Iolanda Ruggiero, *Ricerche sulle Pauli Sententiae*, Giuffrè, Milão, 2017, ou Giovanni Cossa, *Per uno studio dei libri singulares. Il caso di Paolo*, Giuffrè, Milão, 2018.

³ Apresentamos a respectiva tradução para português.

II. A primeira secção do primeiro capítulo (1-8) primeiro começa, em linha, julgamos, com R. Fiori⁴, com a definição de *locatio conductio*, o “objecto” do contrato, a distinção medieval entre *substantialia, naturalia* e *accidentalibus contractus* e os *Nebenleistungspflichten* identificados na *locatio conductio* já por Theo Mayer-Maly⁵. Na secção seguinte (8-13), G. Mancinetti observa que “na literatura romanística foi marginal a análise dos deveres tidos por não principais” e que “a doutrina privilegiou repetidamente a análise das prestações principais”⁶. Logo na secção seguinte (13-27), G. Mancinetti atém-se, num salto de alguns séculos, à conceptualização dos deveres acessórios na doutrina tudesca, para passar depois às *obligations de sécurité* em França (28-32) e, por fim, à recepção destas teorias na doutrina italiana (32-40). Na última secção deste capítulo inicial (40-45), verbaliza o que seja o objecto da sua investigação: “[n]ão obstante também em tempos recentes se tenha rejeitado que os juristas romanos não tenham conhecido a distinção entre «Primärpflichten» e «Sekundärpflichten» no plano dogmático, da parte de Reichard e Cannata, e se tenha reafirmada no âmbito romano a centralidade do *vinculum iuris* perante o acordo das partes e portanto da *obligatio* relativamente ao *contrahere* (...) segundo a abordagem mais tradicional que remonta a Pernice, aqui trata-se de verificar, tomando em análise o contrato de locação, se efectivamente características análogas àquelas acima descritas da relação obrigacional sejam rastreáveis também na construção do contrato junto dos juristas romanos. Ou se estes se ativeram apenas à individuação do dever de prestação e das suas promanações; e portanto se a dogmática moderna e as consequentes implicações normativas (...) sejam um resultado teórico já realmente presente na reflexão romana. Em substância ocorre antes de tudo acertar, sob o perfil dos conteúdos normativos e da respectiva regulamentação, se os juristas romanos conheceram a categoria dos deveres acessórios, assim como configurada na civilística intermédia e moderna; além de apurar, em razão do fundamento dogmático ao qual atribuir a respectiva fonte, se a jurisprudência o tivesse encontrado na boa fé, como feito na moderna tradição europeia pós-pandectística”⁷.

⁴ Que é justamente o primeiro autor citado a p. 1 nt. 1 por G. Mancinetti, *L'èmissione dei doveri «accessori»* cit.

⁵ *Locatio conductio. Eine Untersuchung zum klassischen römischen Recht*, Herold, Viena-Munique, 1956, 202.

⁶ *L'èmissione dei doveri «accessori»* cit., 8. Tradução nossa; os passos da obra recenseada que transcrevemos ao longo desta recensão estão, via de regra, traduzidos.

⁷ *Ibid.*, 43-45.

O capítulo segundo é dedicado a textos e autores mais antigos: Catão e Varrão. Aqui, depois de breve incursão nas comédias plautinas, analisa os formulários contratuais catonianos e varronianos, em particular Cat. agr. 144.4 (proibição de *oleam subripuisse*), 145.6-7 (“dever de *custodia*”), 144.7 (“dever de conservação na *lex oleae legundae* e *faciundae* e na locação de fundos”), bem como Varr. r. rust. 2.3.7 (“dever de conservação da ‘integridade’ do fundo locado), 1.18.2, 1.18.7, 1.50.3, 1.17.2 (“deveres de assistência na condução de *mercenarii*”). Aqui os deveres acessórios vinham expressamente enunciados nos formulários e depois inscritos em *leges contractus*, encontrando uma sanção já predeterminada no seu montante ou critério de fixação.

No capítulo terceiro, analisa a doutrina da escola serviana a este respeito: “a interpretação da cláusula acessória de deveres de conservação *ne caedito neve cingito deurito* na locação da *silva*” (107-117) por referência a Alf. 7 dig. D. 19.2.29; “a *vetustas* e a *vis* do incêndio garantida pelo *praestare* do *conductor* na cláusula acessória *ut villam incorruptam redderet*” (117-126) por referência a Alf. 3 dig. a Paulo epit. D. 19.2.30.4; “a responsabilidade *ex locato* por facto de terceiro em relação à cláusula acessória de locação de bens móveis” (126-132) por referência a Alf. 3 dig. a Paulo epit. D. 19.2.30.2; “a *actio locati* dos locadores perdentes e a obrigação à *retentio*: a autotutela expressa do *magister navis* autor do *iactus* para impor o dever de colaboração dos *ceteri* locadores na *contributio* do transporte” (132-149), por referência a Paul. 34 ad ed. D. 14.2.2pr., secção que se encontra subdivisa em três subsecções); e conclusões (149-151), nas quais realça que “a estabilização do alcance normativo dos deveres ulteriores descritos expressamente nas cláusulas adoptadas pelas partes à data da conclusão do contrato ou da actividade explicitada no processo activado pela acção de locação ocorre exclusivamente mediante a intermediação da jurisprudência”⁸, o que aconteceu gradualmente em função da tipologia da *res*.

O capítulo quarto visa o pensamento de Labeão e de Mela, neste tema. Começa assim o autor por analisar a “cláusula acessória” *ne in villa urbana faenum componeretur* à luz de Ulp. 32 ad ed. D. 19.2.11.4, discorrendo também sobre a relação de Labeão com a “escola serviana” (154-158); passa à análise daquilo que chama de “inovação labeoniana e a emersão dos deveres que *naturaliter insunt huius iudicii potestate*”, a propósito do dever de conservação na locação de uma *area* e de fundos por

⁸ *Ibid.*, 150-151.

referência a *Iav. 9 ex post. Lab. D. 19.2.57, Ulp. 32 ad ed. D. 19.2.13.7* ou *Lab. 5 post. a Iav. epit. D. 19.2.60pr. (158-174)*; passa à responsabilidade por facto do *servus* e *iudicium conducti* no dever de conservação em locação de *servus mulio* em referência a *Lab. 5 post. a Iav. epit. D. 19.2.60.7 (174-178)*; escreve sobre Mela e a responsabilidade *ex conducto* no dever de conservação *si servus pro perito imperitus locatus sit* em *Ulp. 18 ad ed. D. 9.2.27.34 (178-182)*; prossegue para o dever de conservação na condução de um *laccum curandum* onde analisa *Ulp. 18 ad ed. D. 9.2.27.35* e *Ulp. 32 ad ed. D. 19.2.13.1 (182-191)*; analisa a *exceptio labeoniana* no *receptum* como forma de aliviar o *nauta* da garantia de restituição das coisas sãs e salvas *si quid naufragio aut per vim piratarum perierit* e o “princípio” da *contributio* por salvação do navio, a respeito de *Ulp. 14 ad ed. D. 4.9.1pr. e D. 4.9.3.1*, bem como *Paul. 34 ad ed. D. 14.2.2.3, Paul.- 2 sent. D. 14.2.1* e *Paul. 34 ad ed. D. 14.2.2.2 (191-218)*; o dever de colaboração no *condicere* do locador e *iudicium conducti* na locação de fundo com respeito a *Lab. 5 post. a Iav. epit. D. 19.2.60.5 (218-222)*; o dever de custódia implícito no acordo contratual da locação de *borrea*, em torno de *Lab. 5 post. a Iav. epit. D. 19.2.60.6 e 9 (223-226)*; o dever de custódia do *fullo* que toma em condução *vestimenta polienda curandave e iudicium locati, quoniam furti eatenus habet actionem, quatenus eius interest* e as despesas processuais para sancionar o defeito de diligência, em *Lab. 5 post. a Iav. epit. D. 19.2.60.2* e *Iav. 9 ex post. Lab. D. 47.2.91(90)pr. (227-233)*. Termina o capítulo com conclusões (233-288), de que realçamos o seguinte passo: “Com Labeão, antes de tudo (...), é possível encontrar o ponto de emersão dos deveres acessórios só implícitos ao tempo da conclusão do contrato e que, portanto, são nele naturalizados”⁹.

No capítulo quinto, cura G. Mancinetti dos “deveres acessórios” nos proculianos e sabinianos. A primeira secção respeita a Próculo em matéria de “dever de conservação” por dano a *servi* do colono e *personae inquilinorum insulae* em torno de *Ulp. 18 ad ed. D. 9.2.27.11 (240-248)*; a segunda a Nerácio a respeito da *neglegentia in eligendo* do *dominus* condutor de um fundo por dano provocado pelo escravo em *Ulp. 18 ad ed. D. 9.2.27.9 (248-256)*; a terceira também a Nerácio em matéria de “dever de conservação” do colono por *instrumenta* em torno de *Ulp. 32 ad ed. D. 19.2.19.2 (257-267)*; a quarta a Sabino e à relevância contratual do “dever de conservação” por danos a *servi* do *inquilinus* tendo por referência *Coll. 12.7.9 (267-277)*; a quinta a Juliano em *Ulp. 32 ad ed. D. 19.2.13.4* e *Ulp. 18 ad ed. D. 9.2.5.3* a propósito da não completa relevância contratual

⁹ *Ibid.*, 233.

do “dever de conservação” na condução de um *puer praecipendus* (277-284); a sexta a Gaio (284-292); a sétima também a Gaio sobre solvabilidade do condutor perante o locador e dever de ceder as acções de furto e reipersecutórias pelo locador em Gai. 3.205, Gai. 10 *ad ed. prov.* D. 19.2.25.5 e 8 (292-298); a oitava também a Gaio sobre “deveres positivos de ‘reparação sancionatória’” ao inquilino, nascentes do dever de custódia do locador de uma habitação, em Gai. 10 *ad ed. prov.* D. 19.2.25.2 e 4 (298-305). Termina com conclusões do capítulo (305-312).

No capítulo sexto, é a vez de Paulo e Ulpiano: começa por Ulpiano, com a análise do comportamento de abstenção no “dever de conservação” de um *carucarius* e de um *servus docendus* tomado em condução e do locador de uma habitação a propósito de Ulp. 32 *ad ed.* D. 19.2.13.3 e D. 19.2.19.5 (314-320); depois, a diligência no “dever de conservação” de *vestimenta polienda* tomados em condução em Ulp. 32 *ad ed.* D. 19.2.13.6 (321-324); a culpa e *imperitia* no “dever de conservação” do *vinum transportandum* e no trabalho artesão em Ulp. 32 *ad ed.* D. 19.2.11.3 (324-330); as despesas relativas ao “dever de assistência” e *iudicium conducti* na condução de uma *mulier vehenda* em Ulp. 32 *ad ed.* D. 19.2.19.7 (330-332); passa depois a Paulo, com a análise da “disciplina do regime” dos alimentos numa *conductio navis* em Paul. 13 *ad ed.* D. 4.9.4.2, Paul. 34 *ad ed.* D. 14.2.2.2 e Lab. 1 *pit. a Paulo epit.* D. 14.2.10pr. (333-343); passa à ausência de um autónomo “dever de protecção”, a *bona fides* e a falta de concessão da acção contratual por referência a Paul. 13 *ad ed.* D. 19.2.42, Paul. 22 *ad ed.* D. 19.2.45.1 e Hermog. 2 *iuris epit.* D. 19.2.12 (344-354). Fecha o capítulo com conclusões (354-357), de que nos permitimos citar, por ilustrativos, alguns passos: “Na jurisprudência severiana completa-se o processo de configuração da autonomia estrutural dos deveres acessórios também em factispécies em que o condutor, contra pagamento, era chamado contratualmente a prestar uma determinada actividade. Estes em tal contexto, com efeito, ainda em Labeão não tinham obtido uma naturalização no contrato, enquanto deveres até então individuados como promanações do próprio dever de prestação assumido pelo próprio condutor”¹⁰. O motivo para tal “naturalização contratual” indica G. Mancinetti: a “enucleação operada pela jurisprudência de deveres singularmente individuados e implementados em actividade, na fase do cumprimento contratual, objectivamente estranhos àquela configurada vice-versa no âmbito do dever de prestação assumido pelo condutor”¹¹.

¹⁰ *Ibid.*, 354-355.

¹¹ *Ibid.*, 355.

Concretizando: com Ulpiano, diferentemente do que ocorria com Labeão, “não resulta relevante o dano directamente incidente sobre a *res* locada, mas aquele derivante da violação do dever de conservação singularmente individuado e que recaia na esfera do locador”¹². Já com Paulo, G. Mancinetti sublinha que, “ao enquadrar a relevância de um determinado *actum* de que derive um qualquer *detrimentum*, funda-lhe a fonte exactamente no âmbito da *bona fides* contratual, mas postulando-lhe outrossim a autonomia estrutural do dever de prestação expressamente assumido pelas partes ao tempo da conclusão do contrato precisamente com o fim de decidir a concessão apenas da acção contratual em contraposição à aplicação da acção delitual”¹³. G. Mancinetti realça ainda os problemas colocados nos textos destes dois juristas – como já também nos anteriores – em matéria de concurso de acções: Paulo ora admite o concurso, ora afasta a acção contratual e entende de conceder apenas a delitual. A propósito desta oscilação, G. Mancinetti opina que: “O fundamento de tal contraste na tutela a conceder parece ser precisamente o reconhecimento da autonomia estrutural do dever de protecção perante o dever de prestação”¹⁴; a tutela delitual, todavia, constitui obstáculo à possibilidade de uma naturalização contratual dos próprios deveres acessórios¹⁵.

O capítulo sétimo destina-se a agrupar os resultados a que chegou nos capítulos precedentes: analisa o papel da *conventio* nas *leges contractus* na jurisprudência cautelar e na *interpretatio* dos juristas respondentes republicanos (359-369), a tardia emersão do fundamento da *bona fides* nos deveres que *naturaliter insunt huius iudicii potestate* a propósito da *interpretatio* labeoniana, do *ius controversum* dos juristas pós-augustanos e de Paulo (369-391), para passar àquilo que chama “o problema romano da qualificação e do fundamento dos deveres que *naturaliter insunt huius iudicii potestate* no contrato de *locatio conductio* perante a dogmática moderna: a definição ulpianea dos deveres que *naturaliter insunt huius iudicii potestate*¹⁶ e a diferença perante as categorizações modernas de «*nisi pacto tollantur*» e «*Treu und Glauben*» (391-417). Esta última subsecção

¹² *Ibid.*, 355.

¹³ *Ibid.*, 356.

¹⁴ *Ibid.*, 357.

¹⁵ *Ibid.*, 357.

¹⁶ Cf. Ulp. 32 *ad ed.* D. 19.1.11.1: “et in primis sciendum est in hoc iudicio id demum deduci, quod praestari conuenit: cum enim sit bonae fidei iudicium, nihil magis bonae fidei congruit quam id praestari, quod inter contrahentes actum est. quod si nihil conuenit, tunc ea praestabantur, quae naturaliter insunt huius iudicii potestate”.

tem, na economia do livro, um papel fundamental. Aqui G. Mancinetti formula logo os resultados da investigação: “a reconstrução do fundamento dos deveres acessórios segundo a elaboração dos juristas romanos (...), que a partir do papel da *conventio* na definição e extensão do alcance normativo dos *verba* das *leges contractus* nos juristas respondentes republicanos chega à tardia e expressa configuração da *bona fides* na base dos deveres acessórios só tacitamente assumidos pelas partes no contrato, passando através do implícito pressuposto labeoniano dessa”¹⁷. Propõe-se depois o autor a verificar se esta “elaboração” dos juristas romanos encontra “respondência perante as categorias formuladas em época moderna”¹⁸. A resposta é negativa, em razão, por um lado, da “ausência de uma explícita formulação de Labeão acerca do papel desempenhado pela boa fé enquanto se decide pela tutela contratual, por outro, [d]a ausência de uma qualquer que seja qualificação jurídica para a formulação destes deveres”¹⁹. G. Mancinetti traça depois a história dos *naturalia contractus*, percorrendo a doutrina medieval, em Irnério, Baldo, Placentino, Odofredo, para passar depois a Mantica, Domat e, por último, já no século XIX, Windscheid e à crítica pandectística da tripartição, em particular aos *naturalia contractus*. Procede ainda o autor a comparações com a civilística alemã o BGB e com a italiana e o *Codice civile*.

Termina o livro com considerações finais, que retomam o que já antes escrevera.

III. O livro em apreço materializa, sem dúvida, uma investigação sobre um muito interessante tema hodierno²⁰. Tem, ainda, o inegável mérito de chamar a atenção para aspectos que têm sido pouco tratados pela jurisromanística. Acrescenta, todavia, pouco ao conhecimento que temos da experiência jurídica romana.

¹⁷ *Ibid.*, 391-392.

¹⁸ *Ibid.*, 392.

¹⁹ *Ibid.*, 392.

²⁰ Sobre um tema que o autor tem cultivado: vd. *id.*, *La naturalizzazione dei doveri «accessori» occasionati dallo scambio locativo*, prt. I, La Sapienza, Roma, 2011 (non vidi), *id.*, *Giavoleno e Pomponio: il ruolo accessorio dei doveri assunti da parte del compratore nella reazione a Labeone e Trebazio*, *Iura* 68 (2020), 233-278, *id.*, *Proculo, Gaio e l'assetto ulpiano nella compravendita del vino: custodia tantum praestanda est*, *id.*, *Una contestata posizione di Mela in tema di concessione dell'actio de in rem verso contro il dominus per l'obbligazione assunta dal servo*, *AG* 153 (2020), 709-756.

A nosso ver, o problema principal, que atravessa toda a obra inquinando o discurso e os resultados a que chega, é o seguinte. O autor, como resulta sobretudo dos capítulos inicial e final, mas também como transparece ao longo do discurso, parece mais preocupado com a correspondência do pensamento dos juristas romanos com categorias jurídicas recentes do que o contrário²¹. Isto é metodologicamente errado: não é questão de os juristas romanos terem pensado categorias teorizadas pelos hodiernos; seria talvez questão de pensar se à teorização dos hodiernos subjazeu ou subjaz algum tipo de reflexão que se encontrasse já, de certo modo e sob certa forma – diríamos, naturalmente diferente –, no pensamento dos juristas romanos.

Poderia dizer-se que o autor, num ou noutro passo, acabou por exteriorizar ideia diversa da que presidiu ao restante discurso²², mas tememos que não. A coloração hodierna e hodiernizante do discurso manifesta-se demasiadas vezes para assim ser: por ex., analisa os passos dos juristas romanos de acordo com a divisão actual dos deveres acessórios²³ (tornando a interpretação que faz dos passos, por vezes, confusa)²⁴,

²¹ Vários exemplos poderiam ser, neste sentido, aduzidos. Bastem-nos, para o efeito, os seguintes passos, dois dos quais já acima transcritos, mas que entendemos, por expressivos, oportuno o sejam novamente nas partes relevantes para este fim: “Em substância ocorre antes de tudo acertar, sob o perfil dos conteúdos normativos e da respectiva regulamentação, se os juristas romanos conheceram a categoria dos deveres acessórios, assim como configurada na civilística intermédia e moderna; além de apurar, em razão do fundamento dogmático ao qual atribuir a respectiva fonte, se a jurisprudência o tivesse encontrado na boa fé, como feito na moderna tradição europeia pós-pandectística” (*ibid.*, 45); “Admitida a reconstrução do fundamento dos deveres acessórios segundo a elaboração dos juristas romanos (...), que a partir do papel da *conventio* na definição e extensão do alcance normativo dos *verba das leges contractus* nos juristas respondentes republicanos chega à tardia e expressa configuração da *bona fides* na base dos deveres acessórios só tacitamente assumidos pelas partes no contrato, passando através do implícito pressuposto labeoniano dessa, ocorre verificar a sua respondência perante as categorias formuladas em época moderna” (*ibid.*, 392); ou “A explícita conceptualização de Ulpiano pareceria primeiro que tudo reenviar em via directa à função da interpretação do princípio de boa fé – «Treu und Glauben» – fixado no par. 242 BGB” (*ibid.*, 415).

²² Pois, noutros passos, por ex. a p. 45, acaba por escrever: “verificar (...) se a dogmática moderna e as consequentes implicações normativas (...) fossem um produto teórico já realmente presente na reflexão romana”.

²³ O autor fala de deveres de protecção, de conservação e de assistência. A tripartição entre nós habitual, embora não incontestada (vd. Manuel Carneiro da Frada, *Contrato e deveres de protecção*, Almedina, Coimbra, 1994, 42 nt. 72), é entre deveres de protecção, informação e lealdade. Aproveitamos para consignar que, numa tendência demasiado frequente em obras italianas, G. Mancinetti ignora outras ciências jurídicas além da alemã,

teoria e terminologia que o próprio reconhece terem os juristas romanos desconhecido; opta por centrar o discurso no *contractus*, apesar da centralidade que reconhece à *obligatio* na experiência jurídica romana²⁵; utiliza abundantemente o adjetivo “normativo”²⁶ por referência à interpretação dos jurisprudentes ou ao reconhecimento de tais deveres acessórios, a respeito de uma experiência jurídica cujo sistema de “fontes” dificilmente se reconduz à hodierna²⁷; o privilegiar desta abordagem pouco historicística leva a uma exegese menos profunda do que seria de esperar dos textos citados ao longo do livro²⁸, mais parecendo

italiana, francesa e anglo-saxónica, apesar de *ibid.*, 45 (“tradição europeia”) ou 98 nt. 40. O tema dos deveres acessórios é, pelo menos, na doutrina portuguesa (e não só; também na espanhola, que poderia o autor ter facilmente consultado pela proximidade linguística e até geográfica), sobejamente conhecido e tratado, inclusive no âmbito da locação (*rei*): vd., a título meramente ilustrativo, especificamente M. Carneiro da Frada, *Os deveres (ditos) “acessórios” e o arrendamento*, *ROA* 73 (2013) 1, 268-290 (onde ulterior bibliografia).

²⁴ E faz também afirmações, que (nos) fazem pouco sentido, como, por ex., que a ausência de “fundamento” dos deveres acessórios e a falta de referência à *causa* contratual e à *bona fides* é “significativamente (...) notável também a respeito da tipologia dos deveres tratados, sejam esses precisamente de protecção, de assistência de uma das partes contratuais, ou de conservação” (*ibid.*, 391; isto é claro, pois não tinham concebido esta teoria, nem tal tripartição).

²⁵ *Ibid.*, 42-43. Ocorre ainda e também perguntar: se é tão central a *obligatio*, por que não sobre o seu conceito discorrer? É que, a propósito de *contractus*, o autor fê-lo (vd. capítulo inicial).

²⁶ Dêmos apenas alguns exemplos, que estão muito longe de esgotar os que fomos anotando ao ler o livro: *ibid.*, 42 ss., 104 (duas vezes), 134 nt. 45, 147 (no sentido de *lex*), 150, 151, 419 (duas vezes), 419, 421 (duas vezes), 422, etc. A preocupação com a dogmática ou certo apurmo dogmático, nalguns casos projectado na reflexão dos juristas romanos, está também presente no livro, de resto em consonância com o *apport* hodiernizante que lhe imprimiu G. Mancinetti: *ibid.*, 1, 2 nt. 6, 5 nt. 9, 41, 42, 45, etc.

²⁷ Termo ademais desconhecido, com a semântica que hoje lhe é impressa, dos juristas romanos: recordemos, nesta ocasião, Alejandro Guzmán Brito, *La recepción de la palabra “norma” en el vocabulario de la ciencia jurídica*, em *Persona y Derecho* 75 (2016), 5-35.

²⁸ Por ex., cita muita bibliografia no início de cada secção, mas não no seu decurso; fica a sensação, porventura errada, de um parco aproveitamento da mesma e que é só *colorandi causa* (e o facto de alguma dela ser da fase interpolacionística não nos parece a nosso ver desculpa: cf. por ex. pp. 201-203 ss., nts. 87, 88 e ss.). E apesar de citar muita e boa bibliografia, há algumas omissões que mal se compreendem, como, para dar um ex., a p. 108 nt. 1 a da monografia de Massimo Miglietta, «*Servius respondit*». *Studi intorno a metodo e interpretazione nella scuola giuridica serviana*, Università degli Studi di Trento, Trento, 2010. E há talvez, num ou noutro caso, bibliografia a mais, por ex., quando cita artigos que estão (traduzidos) em russo, a não ser que o autor saiba russo: é o caso da versão do *La lex Rhodia de iactu* de E. Chevreau publicada na *Ius Antiquum* 31 (2015), 152 ss. citada a p. 138 nt. 50 ou da versão do *Lactus mercium* de Francesco Musumeci também publicada na *Ius Antiquum* 29 (2014) citada

o autor preocupado com discorrer sobre como e em que termos nos textos se entrevêem deveres acessórios, ao invés de tentar compreendê-los como eram ou, melhor, como e por que foram escritos naquele momento, daquela forma, por aquele jurista; chega a falar de “direito que cabe ao locador”²⁹, parecendo ignorar que o conceito de direito subjectivo como hoje o concebemos e aplicamos era estranho ao pensamento jurídico romano; procura incessantemente um “fundamento” jurídico material para tais deveres acessórios, esquecendo que a tónica deveria ser posta na *actio*, no momento da acção, dentro daquilo que já se chamou *aktio-nenrechtliches Denken* dos juristas romanos; a “autoprojecção” de G. Mancinetti vai a ponto de afirmar que estes não tinham, neste particular, uma “válida terminologia”. Como escrevíamos, estamos aqui perante aspectos de ordem geral, que prejudicam a qualidade da obra. Questões formais existem também, com algumas gralhas, poucas³⁰, e repetições, designadamente nas secções conclusivas³¹, mas que assumem menor relevância. E aspectos específicos de conteúdo também. Assim, por ex., percebemos mal que G. Mancinetti extraia dos formulários catoniano e varroniano a conclusão de que os deveres acessórios eram aí e tinham de ser nesses períodos históricos expressos: é que, se se trata de formulários contratuais, outra conclusão não seria de esperar. A propósito de um tema e de um grupo de passos a que dá particular relevância – o da contribuição por sacrifício no mar e os fragmentos iniciais de D. 14.2 –, ficam-nos também dúvidas: não nos parece destrinçar com rigor *dominus* e *exercitor*³²; não se percebe a crítica a R. Cardilli de que “parece menos

a p. 216 nt. 115. Outro ex. encontra-se a p. 211 nt. 105 onde cita o *Lex Rhodia* de H. Wagner, p. 368, estudo que, todavia, se bem lemos, não se pronuncia específica e directamente sobre o problema referido aí por G. Mancinetti.

²⁹ *Ibid.*, 147: “diritto spettante al locatore”.

³⁰ Não faz sentido elencá-las aqui todas. Vd. *e.g.* a p. 3 nt. 6 “I H. Donelli”, a p. 19 nt. 33 “*Scutzpflichten*”, a p. 132 “contentuto”, a p. 135 “comuque”, p. 137 nt. 50 e p. 144 nt. 67 “*Quellegeschichte*” e “Lamporio” (e, no artigo de Lamporio, o título é ainda “*jactu*”, não “*iactu*”; por outro lado, integrar Lamporio no elenco de interpolacionistas é, se se ler o artigo em causa, ousado; o estilo é claramente, ainda, pandectístico), p. 159 nt. 11 “*deuxieme*”, p. 175 “*determinato*”, p. 183 nt. 45 “*The roman law of damage to property*”, p. 215 nt. 115 “*Maritime Law*”, p. 209 “*exceptio*”, p. 216 nt. 117 “*Derecho maritime*” e “*útil*”, p. 216 “*iacturum*” (é “*iacturam*”), p. 216 “*ob id servatae*” (é “*observatae*”, apesar de discussões na fixação do texto), p. 336 nt. 40 “*Maritime Law*”, p. 337 nt. 41 “*contribution*” (ou, uma vez que se reporta a texto de H. Honsell, “*Kontribution*?”).

³¹ Por ex., entre p. 149 § 1.º e p. 150 § 2.º *in fine*, ou entre p. 352 e 356.

³² *Ibid.*, 212-215, *max.* 212 e 216 fazendo-os coincidir.

persuasiva a total exclusão da normativa ródia como possível fundamento do parecer do jurista republicano”³³, a não ser que esteja a afirmar que a *lex Rhodia* é fundamento do parecer do jurista republicano, o que é muito discutível; não separa ou não ensaia uma possível separação clara entre a opinião de Sêrvio e de Paulo em D. 14.2.2pr.; fala de “indenização”³⁴ ou “ressarcimento”³⁵ quando, mesmo na civilística moderno, há pejo em qualificar, *tout court*, a contribuição como tal; a propósito de D. 14.2.2pr. passa à frente das suspeitas de interpolação, que não discute; fala de “princípio” da *contributio*³⁶; fala de “vantagem”³⁷, ignorando a separação deste tema do do enriquecimento sem causa (separação, de resto, reconhecida na doutrina hodierna)³⁸.

Admitimos, apesar das observações tecidas, que o livro possa vir a ter sucesso junto de determinado público, especializado, embora menos preocupado com a análise histórica.

FRANCISCO RODRIGUES ROCHA
Universidade de Lisboa

PIERANGELO BUONGIORNO, *Materiali esegetici per una prosopografia dei giuristi romani*, Biblioteca universitaria 55, Editoriale Scientifica, Nápoles, 2020, 257 pp.

I. O livro em epígrafe, da autoria de Pierangelo Buongiorno, publicado com o apoio da *Alexander von Humboldt-Stiftung* e sujeito a prévia avaliação anónima por pares, escrito em italiano, com um total de 257 páginas, mais precisamente 192 de conteúdo (13-205), enriquecidas

³³ *Ibid.*, 134 nt. 45. E depois a p. 147: “a Servio che voleva far valere nel contratto di locazione doveri ulteriori di collaborazione solo tra i diversi locatori caricatori e provenienti dalla normativa rodia”. E a p. 147 nt. 71 entende que “o fundamento da obrigação do *magister* do navio perante o locador autor [não] se possa (...) individuar no próprio *iudicium ex locato*”, ao contrário do que considera R. Cardilli.

³⁴ Por ex., *ibid.*, 136 nt. 48.

³⁵ *Ibid.*, 145.

³⁶ *Ibid.*, 143-144. Mas “regra” a p. 145.

³⁷ *Ibid.*, 144-145 ou 215. Isto além de a p. 144-145 parecer ignorar a regra “*detrimenti, non lucri fit praestatio*” em Paul. 34 *ad ed.* D. 14.2.2.4.

³⁸ *Ibid.*, 144-145.

por 482 notas de rodapé¹, apresenta a seguinte estrutura: índice (5), prefação da autoria de Martin Avenarius (7-11), introdução (13-24), «Preciano» (25-43), «*Ateii Capitones*» (45-70), «Apontamentos para uma biografia política de Gaio Ateio Capitão» (71-85), «Depois de Labeão. As origens da escola proculiana» (87-100), «Hipóteses sobre Vitélio» (101-132), «Sobre os poderes de Lúcio Vitélio no ano de 43 d.C.» (133-158), «As identidades de Pégaso e de Pláucio» (159-180), «Quinto, Venuleio e Cláudio Saturnino» (181-200), «Nota mínima sobre Marco Opélio Macrino» (201-205), bibliografia (207-230), índice das ilustrações (231), índice das fontes (233-245), índice das personagens antigas (247-253) e índice dos temas e das coisas notáveis (255-257). Algumas destas secções correspondem a estudos entretanto publicados pelo autor, como o próprio, de resto, dá a conhecer².

II. A introdução é uma parte fundamental de todas as obras, mais ainda desta: é nela que o livro ganha a generalidade para que o seu título se inclina. P. Buongiorno começa por indagar-se sobre o momento em que o termo «prosopografia» começou a ser usado, que ubica no século XVI, no contexto do humanismo jurídico, mais especificamente numa obra publicada em 1537 de Justin Göbler: neologismo cunhado no grego, que indicava a sua intenção de desenvolver uma série de retratos literários de personagens famosas (πρόσωπα, donde deriva *persona*). O termo continuou a ser usado esporadicamente nos séculos seguintes, até que, no século XIX, a prosopografia atraíu a atenção dos antiquistas, a ponto

¹ Segundo os nossos cálculos: 27, 52, 65, 37, 30, 87, 68, 57, 46, 13.

² *Ibid.*, 23 nt. 27: o capítulo I era, à data da publicação deste livro, inédito, mas havia de aparecer, pouco depois, publicado sob o título *Precianus. Davvero un giurista?*, na revista *Index* 48 (2020), 265-276; o capítulo II fora publicado em *Iura* 59 (2011), 195-216; o capítulo III aparecera sob o título *C. Ateius Capito. Appunti per una biografia politica*, nos *Scritti per Alessandro Corbino*, I, org. I. Piro, Tricase, 2016, 413-427; o capítulo IV é inédito; o capítulo V fora apresentado por ocasião do encontro de estudos italo-tudesco *Prolegomena per una palingenesi dei libri 'ad Vitellium' di Paolo* (Bolonha-Ponte Ronca, 26-29 de Maio de 2016) e ainda não fora, à data da impressão deste livro, publicado, mas havia de o ser pouco depois em *Prolegomena per una palingenesi dei libri 'ad Vitellium' di Paolo*, org. Ch. Baldus/G. Luchetti/M. Miglietta, Edizioni dell'Orso, Alessandria, 2020, 57-79; o capítulo VI fora já publicado com o título *Nuove riflessioni sui poteri di L. Vitellius nell'anno 43 d.C.*, na *RIDA* 55 (2008), 139-161; os capítulos VII e VIII são inéditos; o capítulo IX aparecera, em versão tudessa, em apêndice ao artigo «*Il senso della crisi*». *Ritual und Legitimität der kaiserlichen Macht nach Herodian*, em *Das Recht der »Soldatenkaiser«. Rechtliche Stabilität in Zeiten politischen Umbruchs?*, org. U. Babusiaux/A. Kolb, Berlim-Munique-Boston, 2015, 65-86, esp.^o 81-83, bem como, em versão italiana, em *Erodiano. Tra crisi e trasformazione*, org. A. Galimberti, Milão, 2017, 231-233.

tal que a Real Academia Prussiana das Ciências de Berlim financiou a realização de repertórios destinados a coligir todas as fontes e informações disponíveis sobre as personagens do mundo antigo: nasceram, assim, os projectos *Prosopographia Attica* e, sobretudo, *Prosopographia Imperii Romani* (*PIR*), iniciado este em Maio de 1874 a partir de uma ideia de Theodor Mommsen e que viu a luz do dia com uma primeira edição em três volumes (1890-1891), organizada por Elimar Klebs, Hermann Dessau e Paul von Rhoden. Em inícios do século XX, impôs-se uma actualização, através de uma *editio altera* da *PIR*, confiada inicialmente a Edmund Groag e Arthur Stein, depois a outros estudiosos, a qual apenas foi completada em 2015. A obra é fundamental para conhecer os perfis prosopográficos dos principais actores da vida política romana no curso do principado, mas falta ainda uma prosopografia sistemática para a idade republicana, suprida apenas em parte por alguns estudos; para a prosopografia do império romano tardio e para o império bizantino lançaram-se recentemente, no mundo anglo-saxónico, alguns projectos³. Sobre este quadro, escreve P. Buongiorno, se posiciona a prosopografia dos juristas romanos e «a matéria foi objecto de atenção apenas relativamente recente»⁴, prejudicada que esteve pela ideia de fungibilidade dos juristas romanos, que remonta a Friedrich Carl von Savigny⁵, e mesmo depois pela relevância dada por Fritz Schulz à história dos géneros literários. P. Buongiorno, na esteira das palavras de M. Bretonne, que cita⁶ entende que «[a] reconstrução da prosopografia dos juristas é, portanto, uma premissa necessária a uma melhor compreensão do legado de conhecimentos técnicos chegados até nós de cada um deles»⁷. A reconstrução desta prosopografia faz-se, segundo P. Buongiorno, tendo em conta que os juristas se inserem em dinâmicas políticas, de poder, no seu tempo, que não podem ser negligenciadas; que os juristas se posicionam por referências às «malhas de um poder em rápida e violenta transformação»⁸;

³ A. H. M. Jones/J. R. Martindale, *Prosopography of the Later Roman Empire*, I-III, Cambrígia, 1971-1992; *Prosopography of the Byzantine World*, I-, Farnham, 2001-.

⁴ P. Buongiorno, *Materiali* cit., 18.

⁵ *Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft*, Heidelberg, 3.^a ed., J.C.B. Mohr, Heidelberg, 1840, 157.

⁶ V.g. as escritas em *Postulati e aporie nella 'History' di Schulz*, em *Festschrift für Franz Wieacker zum 70. Geburtstag*, Gotinga, 1978, 37-49, max. 39 (= *Tecniche e ideologie dei giuristi romani*, 2.^a ed., Nápoles, 1982), 333 ss.): «la ricerca prosopografica – se intesa correttamente, come strumento analitico e non come assoluto criterio di valutazione – se allontana lo sguardo dalla giurisprudenza nel suo sviluppo complessivo».

⁷ P. Buongiorno, *Materiali* cit., 19.

⁸ *Ibid.*, 20.

que, ao menos até ao século I d.C., «os juristas foram, na sua mais ampla parte, expressão de uma elite senatória»⁹, de modo que, «assim como fazer a história da historiografia romana republicana e protoimperial é fazer substancialmente uma historiografia dos senadores, o mesmo discurso pode, em ampla parte, trasladar-se à história da jurisprudência romana», sendo a «deriva» na direcção de um ceto de juristas de classe equestre (...), que progressivamente superarão a jurisprudência senatória, até à grande estação dos *praefecti praetorio* da idade severiana, é toda um produto do século II d.C.»¹⁰. Para se fazer isto, conforme L. Mitteis já prefigurava e após a primeira tentativa sistemática de W. Kunkel, é necessário considerar a sedimentação de «novas informações provenientes prevalentemente da epigrafia e da papirologia», bem como uma «renovada leitura de muitos textos» contidos nas partes compilatórias da obra justinianeia, mas também «confiar um reexame da documentação na sua complexidade a uma investigação prosopográfica conduzida segundo parâmetros novos, nos quais não se predilija somente uma parte da documentação, mas se tratem todos os elementos presentes sobre o tapete com a mesma, devida atenção»¹¹. Continua: «trata-se de limpar o campo de preconceitos, reduzir o sentido de marcada distinção entre pesquisa histórica e jurídica, remeter ao centro da pesquisa a consideração de que antes das disciplinas existem os problemas científicos, com as suas inúmeras facetas. E, portanto, a prosopografia é, ao mesmo tempo, fim (de um segmento de pesquisa) e um dos meios que podem concorrer à solução de problemas técnico-jurídicos», sem afastar a possibilidade de que a exegese de um texto jurídico possa, a sua vez, resolver um problema prosopográfico¹².

III. Vejamos, agora, de forma esquemática, as teses sustidas pelo autor nos vários capítulos da monografia a propósito dos juristas de que vai tratando. A sequência dos títulos foi determinada por razões cronológicas¹³.

No capítulo sobre «Preciano» (25-43), debruça-se sobre uma carta de Cícero a Gaio Trebácio Testa (*fam.* 7.8), no Verão de 54 a.C., na qual menciona um *Precianus iureconsultus* («Quod scribis de illo Preciano iu-

⁹ *Ibid.*, 20.

¹⁰ *Ibid.*, 20.

¹¹ *Ibid.*, 21.

¹² *Ibid.*, 21.

¹³ Ainda que a prefacção de Martin Avenarius *ibid.*, *max.* 9-II, faça pensar numa diferente arrumação das secções, em momento anterior à versão definitiva de impressão do livro.

reconsulto, ego te ei non desino commendare»). É muito debatido se fosse um jurista e, se sim, se fosse este o seu nome. Consideraram-no como tal F. P. Bremer, depois F. Schulz; também W. Kunkel ou F. Wieacker; já A. Guarino colocou em causa que Cícero mencionasse um jurista Preciano. P. Buongiorno considera que, embora a tese de A. Guarino não proceda, teve este «o mérito de demonstrar não só a inconsistência de qualquer liame entre a personagem a que se alude em *fam.* 7.8.2 e a *hereditas Preciana*, mas também a extrema debilidade da historicidade de um jurista de nome *Precianus*»¹⁴. P. Buongiorno manifesta preferência por considerar *Precianus* não um nome próprio, mas um adjectivo, ligado a uma *Precia*, recordada, *v.g.*, por Plutarco, usado por Cícero com sentido depreciativo. A ser assim, considera a possibilidade de se tratar de um membro da comitiva de César, sob o qual Trebácio tivesse sido colocado, e que tal pessoa não estivesse em Roma: o seu irmão, Quinto Túlio Cícero¹⁵. Colocada esta hipótese, é P. Buongiorno que deixa escrito o seguinte: «Mais do que isto, ao estado da documentação, parece não poder afirmar-se: a questão sobre quem Cícero escondesse por trás do adjectivo *Precianus* é destinada a permanecer aberta»¹⁶.

Nos dois capítulos relativos aos *Capitones* (45-70 e 71-85), começa por traçar a genealogia e história política dos antecessores de Gaio Ateio Capitão (o escopo e o andamento destes dois capítulos parece ser o de fornecer uma mais densa ou melhor explicação do perfil político deste jurista). A sua conclusão, no primeiro dos dois capítulos, é a de que «é possível colocar a hipótese de que os *Ateii Capitones*, atestados em posições cesarianas já a partir da segunda metade dos anos 50 a.C., tivessem – depois de uma inicial vizinhança a António e de qualquer maneira não além do *bellum Perusinum* – abraçado a causa de Octaviano. (...) Isto explicaria, além disso, o estreito liame que veio em seguida a criar-se entre o jurista Gaio Ateio Capitão e Octaviano Augusto (e depois Tibério)»¹⁷. O seu capítulo é mais especificamente sobre a vida de Gaio Ateio Capitão, «jurista que contribuiu de modo peculiar à definição e à conjugação dos poderes públicos nos alvares do principado»¹⁸, escreve. Ocupa-se da sua data de nascimento e da conciliação entre a sua ascensão a *consul suffectus* em 5 d.C. e o testemunho de Zósimo de

¹⁴ *Ibid.*, 37.

¹⁵ *Ibid.*, 37-43.

¹⁶ *Ibid.*, 43.

¹⁷ *Ibid.*, 69.

¹⁸ *Ibid.*, 71.

Panópolis que recorda a centralidade de Gaio Ateio Capitão na celebração da cerimónia dos *ludi Saeculares* com a expressão «τὸν θεσμόν (...) ἐξηγεσάμενος» (2.4.2), encargo conferido por Augusto entre finais de 18 e inícios de 17 a.C. Entende, assim, P. Buongiorno que à data do encargo Capitão fosse um jurista já maduro e apreciado, em termos de dever retroceder-se a sua data de nascimento ao cerca de 15 anos antes de 37 a.C. (data provável em função da nomeação como *consul suffectus* e que coloca o nascimento de Labeão e de Capitão sensivelmente na mesma época). Parte depois para as visões historiográficas de Capitão, em especial a de Tácito (*ann.* 3.75.1), em confronto com a de Labeão. A este respeito coloca as questões da relação de Capitão com o poder imperial e do conflito com Labeão. A análise de P. Buongiorno é tendente a uma revalorização das competências técnicas de Capitão e a uma relativização dos aspectos negativos pretensamente decorrentes da sua relação com o poder imperial. Capitão foi nomeado em 13 d.C. *curator aquarum*, cargo consular de recente instituição e por si encabeçado até à sua morte em 22 d.C. A presença de outro jurista neste caso, Marco Cocceio Nerva pai, em época tiberiana, e de Públio Petrónio Turpiliano, em época neroniana, autoriza, segundo P. Buongiorno, a considerar que «Augusto tivesse guiado a concessão senatória da curatela a Capitão em consideração, mais que do *obsequium* deste, das competências que o jurista teria podido projectar no *novum officium*»¹⁹. P. Buongiorno não afasta também uma participação de Capitão na delicada fase de transferência dos poderes de Augusto a Tibério, tendo em vista a sucessão deste, e realça ainda uma sua assídua participação nos trabalhos do Senado e da Corte, por razões que se prenderam não somente ou necessariamente com o seu *obsequium* ou, mais intensamente, adulação ao poder imperial, mas com as suas competências técnico-jurídicas, que certas fontes hostis ao jurista, como Tácito, não espelham (com teor e andamento não coincidente, Pompónio, que, todavia, realça a «perseverança» de Capitão *in his quae ei tradita fuerant*, portanto um carácter mais conservador, em oposição a um Labeão mais inovador)²⁰. P. Buongiorno crê que nem Tácito, nem Pompónio reconstroem uma fiel dialéctica entre Labeão e Capitão: esta, seguindo um texto de Aulo Gélio (13.12.1-2) e a abordagem que lhe faz M. Bretone, pode ver-se na *libertas* e na *antiquitas*; a liberdade labeoniana é a liberdade de quem

¹⁹ *Ibid.*, 75.

²⁰ *Ibid.* 75 ss.

defende o velho estado e as antigas estruturas, é a liberdade do ceto senatário mais tradicionalista, hostil a compromissos sobre os valores culturais e as instituições políticas, ao passo que Capitão procurou conciliar, no espírito do compromisso augusteu, o novo ordenamento ao antigo. Conclui: «Com referência a Capitão, portanto, das fontes emerge o retrato de um refinado técnico do direito que lentamente percorreu todos os graus do *cursus honorum* em razão não só duma oportuna colocação política, mas também das próprias competências, convictamente postas ao serviço primeiro de Augusto, depois de Tibério»²¹.

No capítulo intitulado «Depois de Labeão. As origens da escola proculiana» (87-100), o autor continua, de certo modo, o capítulo anterior. Começa por centrar a sua atenção em Marco Cocceio Nerva, sucessor de Labeão, tendo ao primeiro sucedido Próculo, que dará nome à escola. Teve relações com o poder, tendo sido o seu pai e tio cônsules em época triunviral, tendo ele sido *consul suffectus* com Gaio Víbio Rufino no segundo semestre de 21 ou 22 d.C. e tendo sido mesmo, à semelhança de Capitão, *curator aquarum*. A sua relação próxima com Tibério é conhecida (Tac. *ann.* 4.58.1), embora em 33 d.C. se tenha suicidado, por razões que Tácito vê no seu desgosto pelos *mala rei publicae*, narração que P. Buongiorno associa a uma ideia de favorecimento das origens do neto imperador Nerva, mas que Cássio Dião conta de forma diferente. P. Buongiorno trata também dos dois possíveis sucessores a Nerva: Nerva filho e Longino, dos quais pouco se sabe. Passa depois ao jurista Próculo, partindo do texto de Pompônio a que junta outros testemunhos, enfatizando a dimensão política do jurista e terminando com referência a outros juristas, como o seu sucessor na escola, Pégaso.

Os capítulos concernentes a Vitélio (101-132 e 133-158) representam uma parte importante deste livro. Encontramos o primeiro dos dois substancialmente igual, mas com uma repartição interna mais ilustrativa, nos acima citados *Prolegoma per una palingenesi dei libri 'ad Vitellium' di Paolo*²². P. Buongiorno, depois de traçar o estado da arte sobre a possível identidade do Vitélio dos correspondentes *libri ad*, entende que «as mais recentes aquisições sobre o plano da pesquisa prosopográfica e histórico-jurídica, todavia, meteram em relevo elementos não negligenciáveis: consentindo reconsiderar a questão da identificação de Vitélio, poderá chegar-se, quanto menos, à formulação de novas

²¹ *Ibid.*, 85.

²² Cit. suso nt. 2.

hipóteses de trabalho»²³. Começa, assim, por entender que há que procurar um Vitélio que seja conhecido, não pressupondo um que nos não seja: para si, ele deve ser procurado no interior de uma *gens* de classe senatorial: «é desta ordem, com efeito, que ao menos por toda a época do primeiro principado emerge uma elite em condições de desempenhar um papel de relevo na cena política e social (...), como também (e sobretudo) de gerar sujeitos com uma sólida *Juristenausbildung* e em condições de adquirir relevo em Roma»²⁴. Parte, assim, em busca de personagens ilustres dentro da *gens Vitellia*, analisando elementos vários, a começar com a resenha genealógica de Suetónio da *gens* a que o imperador Vitélio pertencia: problemática é a existência de vários Vitélios, alguns homónimos²⁵. Concentra-se, partindo de Suetónio, na prole de P. Vitélio, em particular, dos quatro que teve, no seu filho Lúcio Vitélio, que teve «longa e feliz carreira política», ocupando três consulados, o segundo e o terceiro dos quais como ordinário ao lado de Cláudio, sendo procônsul na Síria, obtendo um *imperium* extraordinário e chegando à *censura* em 47/48 d.C. Esta tese, portanto, parece interessante, mas um obstáculo poderia antepor-se-lhe: a datação da obra de Sabino: depois de excursão por testemunhos vários (e.g. Gai 2.218 ou Tryph. 5 *disp.* D. 34.9.22), entende que existe «uma série de elementos indiciários que incentivam a reter, como já Bremer, que os *libri ad Vitellium* tenham sido compostos numa época posterior à aprovação, nos primeiros meses de 61 d.C., do *senatus consultum Turpillianum*»²⁶; dito isto, exclui que o Vitélio dos *libri ad Vitellium* possa ser Públio Vitélio como os seus primeiros três filhos (exclusa a possibilidade, «verdadeiramente excepcional», de uma dedicatória póstuma²⁷); diversamente, entende, como Liebs, dever ser a atenção concentrada em Lúcio Vitélio, cônsul III 47 d.C., que viveu mais que os irmãos e que parece ter tido «não esporádicos interesses jurídicos»²⁸, resultantes, por ex., do facto de ser o cônsul em exercício de funções à data da aprovação em 34 d.C. do *senatus consultum Persicianum*, que exacerbou as sanções da *lex Iulia de maritandis ordinibus* e da *lex Papia Poppaea*

²³ *Ibid.*, 104.

²⁴ *Ibid.*, 104.

²⁵ Problemática, de resto, sempre a homonímia para os exercícios prosopográficos, como justamente reconhece P. Buongiorno, *ibid.*, 199-200.

²⁶ *Ibid.*, 122-123.

²⁷ *Ibid.*, 124.

²⁸ *Ibid.*, 124.

nuptialis (sabido que os *libri ad Vitellium* têm um muito relevante conteúdo sucessório); mas também e sobretudo de um testemunho de Tertuliano, que recorda uns *Vitellii commentarii* (*de anima* 46.7). O próprio P. Buongiorno reconhece, no entanto, que: «embora na consciência de como (ao estado actual da documentação) nada prove de maneira indefectível esta hipótese sobre Vitélio, trata-se de elementos que, se lidos no seu conjunto, não podem ser de modo algum transcurados»²⁹. A segunda secção diz respeito aos poderes de Lúcio Vitélio no ano de 43 d.C., continuando e adensando em certa parte a análise expandida na secção precedente.

Na secção intitulada «As identidades de Pégaso e de Pláucio» (159-180), P. Buongiorno retoma tema que, de certo modo, deixara pendurado na secção IV: o período pós-Labeão e os sucessores da escola proculiana. Começa mencionando dois textos jurídicos (Pomp. *l. s. enchir.* D. 1.2.2.53 e I. 2.23.5), após o que passa a Juvenal (*sat.* 4.76 ss.), que menciona um Pégaso, *interpres legum sanctissimus*, e à anotação a esta palavra do anónimo compilador dos *vetera scholia in Iuvenalem*. Esta anotação é objecto de detida análise de P. Buongiorno, a começar com a referência aí a um *Pegasianum ius*, a relacionar outras famosas expressões, como *ius Flavianum*, *ius Aelianum* ou *ius Papirianum*, recordadas também por Pompónio (*l. s. enchir.* D. 1.2.2.2 e 7; cf. também Paul. 10 *ad leg. Iul. et Pap.* D. 50.16.144). Para P. Buongiorno, parece de sufragar na substância a hipótese de que de Pégaso circulasse uma compilação de *responsa*, «em que provavelmente as opiniões do jurista eram coordenadas ao menos com as doutros juristas da escola (Labeão e Próculo sobretudo)»³⁰. Passa depois à caracterização do pensamento jurídico de Pégaso, pautado por «certo conservadorismo»³¹, o que ilustra com a sua opinião em matéria de *reivindicatio*, *possessio* e *actio ad exhibendum*, com análise de Ulp. 16 *ad ed.* D. 6.1.9). Realça a possível participação de Pégaso em dois senátus-consultos, aprovados por *Pegaso et Pusione consulibus*, a cujo respeito discorre sobre a sua carreira política. Carreira este que entrecruza com a de Pláucio, ripristinando uma tese de Moritz Voigt no sentido da sua identificação com Ti. Pláucio Silvano Eliano; prudente, porém, escreve: «os tímidos elementos passados em revista permitem retomar em con-

²⁹ *Ibid.*, 130.

³⁰ *Ibid.*, 164.

³¹ *Ibid.*, 164.

sideração esta hipótese»³², juntando em favor da tese o facto de o epitáfio de Pláucio recordá-lo como investido no cargo de pretor urbano.

A propósito de «Quinto, Venuleio e Cláudio Saturnino» (181-200), P. Buongiorno começa com um fragmento de Ulp. II *ad ed.* D. 4.3.7.7, com menção de um *Quintus*, para, após um excuro pelo seu conteúdo e pela consideração de outros dois textos de Ulpiano (22 *ad ed.* D. 12.2.13.5 e 20 *ad Sab.* D. 34.2.19.7), afastar que fosse Quinto Cervídio Cévola ou Venuleio Saturnino. A conclusão de P. Buongiorno é que as fontes jurisprudenciais restituem os perfis de três juristas, acomodados sob o mero *cognomen*, *Saturninus*: (i) um jurista do século I d.C. de classe senatorial (*Quintus Volusius? Saturninus*); (ii) um outro activo na época antoniniana e que provavelmente chegou à classe equestre (*L.? Venuleius Saturninus*); e (iii) um terceiro, talvez também activo meado o século II d.C., de grande cultura extrajurídica, mas cuja identidade parece destinada a permanecer na sombra³³.

O último capítulo contém notas mínimas sobre Marco Opélio Macrino (201-205), em relação ao qual muitos esquecem o testemunho de Herodiano (4.12.1), realçado por P. Buongiorno, em correlação com Dio. 78.11.2 e Hist. Aug. *Macr.* 13.1, e cuja nomeação para *praefectus praetorio* não deve causar espanto. Coloca a hipótese de ter sido vítima de *damnatio memoriae* e afirma que as suas obras foram «certamente destruídas», não tendo podido gozar da sorte das de Ulpiano e Paulo³⁴.

IV. O livro cujo ónus de recensear assumimos³⁵ e cujo conteúdo acabámos de descrever nos seus traços essenciais é, a vários níveis, de grande interesse e constitui um muito valioso contributo para o aprofundar do conhecimento e do diálogo científico, na jurisromanística, no domínio da prosopografia.

Sobre todos os aspectos da obra não temos a veleidade de emitir uma opinião, sequer crítica, quer por acompanharmos, no geral, a sólida argumentação do autor, quer por não nos termos por suficientemente conhecedores de todas as dimensões prosopográficas relevantes dos juristas romanos considerados.

De resto, não podemos senão sufragar aquilo que sustenta o autor, na sua introdução à obra: o método ou a análise prosopográfica são, ainda

³² *Ibid.*, 177.

³³ *Ibid.*, 199.

³⁴ *Ibid.*, 205.

³⁵ Por impossibilidade superveniente do autor que primeiramente dele se incumbira.

que não absoluto critério, de apreciável valia para um maior conhecimento dos juristas e das suas obras; talvez sobretudo do seu perfil político, que coenvolve e ajuda depois a traçar o seu perfil intelectual. «Tudo vale a pena» – escrevia Fernando Pessoa –, mais ainda numa área em que amiúde poucos dados temos de determinado jurista e queremos conhecê-lo e compreendê-lo melhor. Desta perspectiva, o aparecimento de (mais) estudos prosopográficos é verdadeiramente de louvar. É-o também, não tanto por ser o primeiro ou o único a chamar a atenção para a sua importância, mas pela forma como se movimenta no campo da historiografia geral não exclusivamente jurídica – aspecto não despidendo e que lhe proporciona valências apreciáveis, nem sempre dominadas com tal mestria por parte dos jurisromanistas –, pelo modo bibliograficamente robusto, prudente, como trabalha e apresenta as suas conclusões, e ainda pelo tempo e contexto em que o proclama, ainda para mais quando o foco se concentra nos resultados que têm chegado do grande projecto *Scriptores iuris Romani* (e que talvez cheguem doutros que se desenham³⁶).

A despeito de outras conclusões que, ainda que cautelosamente, apresenta, temos algumas reservas. Pensamos, por ex., na identidade de Vitélio ou mesmo de Pláucio. A propósito de Vitélio, impor-se-iam argumentos de conteúdo, que proviessem da exegese dos mais de 60 excertos do Digesto referentes a estes *libri*; exercício a que P. Buongiorno mais fugazmente se votou. Similares considerações valem para os *ad Plautium libri*, de que se contam, no Digesto, mais de 350 ocorrências, para não mencionar a vez em que é citado em I. 2.14. É que, se «tudo vale a pena» e se a abordagem prosopográfica traz – e se deseja que traga – resultados interessantes e um maior conhecimento dos juristas romanos, também é verdade que, num ulterior momento, haverá que saber quão preponderante seja, no cômputo geral, uma tal perspectiva e como sopesá-la como outros elementos de análise. Em todo o caso, arriscou P. Buongiorno propostas, que, pelos argumentos não despidendo que aduz, deverão ser, necessariamente, consideradas de ora em diante a quem, com seriedade científica, a estes temas se dedique.

Ficará o leitor desprevenido possivelmente desiludo pela menor completude do conteúdo do livro em face daquilo que o título, de certa

³⁶ Destoutro, a *Palingenese der Römischen Senatsbeschlüsse. 509 v. Chr. – 284 n. Chr. (PaRoS)*, coordenado pelo próprio P. Buongiorno, junto da Universidade de Münster, com apoio financeiro da *Alexander von Humboldt-Stiftung*, têm surgido já resultados. A produção científica dos últimos anos de P. Buongiorno, que ocioso seria, nesta ocasião, elencar, faz prova cabal da atenção que ao tema tem dedicado e dos importantes estudos que tem publicado.

perspectiva, prometeria. O título, mais uma vez de certa perspectiva, parece mais pretensioso do que a largueza do seu conteúdo, quer a nível do lapso temporal considerado, quer *et pour cause* no que concerne ao número de juristas objecto de ensaio prosopográfico. De um outro ponto de vista, porém, não pode deixar de sublinhar-se que o autor teve, ao menos, o cuidado de circunscrever, no título, o âmbito do livro, ao falar apenas de «Materiais exegéticos para uma prosopografia dos juristas romanos», em lugar simplesmente de «Prosopografia dos juristas romanos»³⁷. Fica, parece-nos, a promessa de mais para um futuro próximo³⁸.

Quanto se disse, naturalmente, não retira inegável mérito a estas importantes e profundas reflexões que P. Buongiorno nos lega, que só confirmam a sua competência e a projecção que recentemente tem merecidamente tido na jurisromanística italiana e alemã e, através delas, mundial.

FRANCISCO RODRIGUES ROCHA
Universidade de Lisboa

STEFANO PORCELLI, *Hetong e Contractus – Per una riscoperta dell’idea di reciprocità nel dialogo tra diritto cinese e romano*, G. Giappichelli Editore, de Turim, com 301 páginas.

I. Em tempos de globalização transcontinental é de salutar esta oportunidade para conhecer o Direito Privado chinês, com enfoque na sua História e com uma imprescindível contextualização. A cultura tradicional chinesa sempre adoptou uma concepção profundamente integradora das diversas ordens normativas sociais, numa delicada interligação entre moral, filosofia, costume, usos, poderes instituídos e Direito. Uma fusão a que já não estamos habituados e que dificulta a tradução e a compreensão. Porcelli começa por isso por explicar a ideia de “Direito(s)” e de “contrato(s)” na Antiguidade chinesa (Capítulo I: Hetong no Direito chinês da Antiguidade) e prossegue com um resumo da evolução que culminou com a recente aprovação do código civil de 2021 (Capítulo II: Dos modelos da Antiguidade à recepção

³⁷ Ou mesmo «Materiais exegéticos para a prosopografia dos juristas romanos».

³⁸ Da mesma impressão é M. Avenarius, *Prefazione, ibid.*, II.

dos modelos da tradição romanística). É-nos dada conta dos efeitos de um conturbado séc. XX no Direito dos Contratos chinês, com oscilações entre influências soviéticas e pandectísticas, transplantadas para uma cultura milenar, com uma economia que nas últimas décadas passou a ser dominada pelo Estado. Não são descurados projectos legislativos que não chegaram a entrar em vigor. Nem as orientações do Supremo Tribunal, bem como alguma jurisprudência inferior, apontando para aparentes contradições, de resto já presentes no BGB que serviu de inspiração (Capítulo III: Da fundação da República Popular da China à Lei dos Contratos). É proposta uma abordagem pela ciência romanística. Porcelli perfilha a corrente que considera que o conceito de “contratar” tenha derivado de *contrahere* de Quinto Múcio, da ideia do processo de “contrair uma obrigação” e que o nascimento do “contrato” como novo objecto imaterial, antes desconhecido, se reflectiu na linguagem com um novo substantivo. Uma posição contestada, por exemplo, por Roberto Fiori. Vê uma substancialização análoga no Extremo Oriente, com neologismos na China e no Japão (Capítulo IV: O ‘*contractus*’ no Direito Romano: Problemas historiográficos e considerações terminológicas). Antes de Labeão, o *contractus* estava sujeito a uma tipicidade ritualizada de formalidades jurídico-religiosas, em que as partes conservavam uma posição de igualdade e não de sujeição. Já os *pacta*, atípicos, eram meros preliminares pré-contratuais. Com o tempo, a tipicidade das *causae* passaram a ser menos formais e basear-se antes nas funções objectivas de fundo para permitir uma *condictio* (Capítulo V: Actividade negocial e *contrahere* antes de Labeão). O Autor segue também a doutrina maioritária segundo a qual a definição restritiva do contrato como obrigação “assumida por uma e outra parte” de Labeão trouxe o *contractus* para o cerne da reciprocidade, dando lugar a uma estrutura monolítica em torno da bilateralidade objectiva. Uma reciprocidade com origens gregas e figuras congêneres nos *negotia* do *ius gentium* (Capítulo VI: *Contractus* e *ultra citroque obligatio* em Labeão. O surgimento da ideia jurídica de reciprocidade). Ulpiano deu continuidade a esta solução, passando posteriormente Aristo de Quio a acrescentar um elemento de maior “concretização”, uma *causa* que consistia já na execução material de uma das prestações, com fundamento no sinalagma e na justiça correctiva. O Autor admite que ao nível processual não fosse de excluir nesta época a acção de boa fé com uma *praescriptio*, em vez de uma *demonstratio* (Capítulo VII: *Contractus* e *συνάλλαγμα* em Aristo). Porcelli traça paralelismos entre a evolução do Direito chinês e europeu, de deslocação da *causa*

contractus para a vontade. É visto o período após a redescoberta do Digesto, no humanismo jurídico, na(s) escolástica(s), nas escolas jusnaturalistas, em Grócio, em Domat, em Pothier, na Escola de Exegese, ao *code Napoléon*, à pandectística e ao BGB. Por isso passaram a ser incluídas figuras originalmente não consideradas “contratos”, como a doação. O termo alemão “Zweck” foi escolhido para exprimir a *causa*, que depois no *codice civile* italiano de 1942 foi retrotraduzido por “funzione”. O Autor reconduz igualmente a *consideration* inglesa, análoga à mesma *causa*, sempre ao mesmo filão proposto por Aristo. A influência voluntarística alemã tem levado a algum abandono das discussões acerca da *causa*, até nos seus bastiões tradicionais de França e Itália. O Autor reflecte sobre o “véu” da vontade e as contradições que acarreta, na lei e na doutrina. Sugere que a *causa* seja como a fénix que renasce das cinzas, na acepção hodierna de Rodolfo Sacco: como “uma boa razão para as partes declararem a sua vontade e para o Direito respeitá-la”. Um regresso a uma tipicidade não legal positiva, mas de exigência doutrinária de uma função material objectiva da transacção. Similarmente no Direito chinês a obrigação parece reservada à reciprocidade sinalagmática, quando uma das partes haja já beneficiado de uma actividade ou a outra parte tenha sido prejudicada por uma inércia reconduzível ao acordo (Capítulo VIII: O contrato como acordo e o papel das teorias voluntaristas). De seguida, Porcelli regressa à Antiguidade chinesa, agora para perscrutar a ideia de reciprocidade contratual, sob o manto voluntarista, à luz dos “diversos circuitos jurídicos”. A tensão entre Direito estatal e os sistemas consuetudinários, apesar da escassez de vestígios escritos, permite individualizar várias situações abarcadas pelo *qiyue*, que exigiam algum consenso, envolviam alguma reciprocidade e abrangiam também relações de natureza pessoal, v.g. matrimoniais. Os *qiyue* brancos, por falta de requisitos formais, não eram reconhecidos pelo aparelho estadual e mantinham-se na órbita do *li* comunitário, à semelhança do *guanxi*, relações quase-jurídicas de gratidão. Em português dizemos “obrigada”, mas não nos consideramos verdadeiramente “obrigados”, não com a intensidade social ainda hoje sentida na China. É recente a figura de juristas, pelo que o(s) “contrato(s)” não receberam um tratamento dogmático, tal como nós o entenderíamos. Confúcio reconhece peso à reciprocidade na sua obra *Clássico dos Ritos*. Com o tempo, assistiu-se a uma padronização dos textos contratuais. Porcelli sugere que a construção romanística permite uma melhor compreensão (Capítulo IX: A reciprocidade no Direito chinês da Antiguidade). Segue-se o enquadramento que levou

à decisão de aprovar o novo Código Civil, os seus trabalhos preparatórios e a sistematização escolhida. A tradição romanística na Lei dos Contratos de 1999 e no recente código civil da República Popular da China de 2021 não foi importada para uma tábua rasa, mas transplantada para uma sofisticada e antiga herança, havendo ilações práticas a retirar, nomeadamente em matéria do regime de cumprimento, vícios da coisa, revogação arbitrária da doação ou efeitos da ingratidão (Capítulo X: Hetong entre acordo e reciprocidade no novo Código Civil da República Popular da China). A obra é concluída com um resumo com considerações finais.

A investigação do Autor é assim percorrida em espiral, partindo da evolução geral para a comparação especial, esforçando-se para contribuir para a compreensão prática e pragmática do novo regime contratual. Há por isso algumas repetições, mas que o leitor menos versado nestas matérias agradecerá. E sempre facilita a consulta pontual.

Porcelli torna destarte mais acessível ao jurista continental europeu a realidade chinesa, um vasto universo obnubilado desde tempos imemoriais, desde logo pela muralha da língua. Estimula ponderações jurídicas universais e a reflexão sobre o papel e a essência do Direito. Tal como o viajante que regressa a casa, a incursão pela História da China vai munir o leitor com uma perspectiva alargada que contribui também para um melhor conhecimento do nosso próprio mundo jurídico. Sem tratar directamente da eterna questão de saber o que é o Direito, são-nos dados contributos férteis para consolidar posições. Porcelli consegue uma subtil simbiose entre a visão parcelar do detalhe e a perspectiva global de conjunto. Vimos, por exemplo, como ao longo de milénios as autoridades chinesas em tempos de turbulência e instabilidade aprovavam mais leis positivas (*fǎ*), de índole essencialmente criminal. Ao passo que os períodos de paz e prosperidade eram dominados pelo ritualizado *lǐ*, pela doutrina confuciana, com ditames éticos e filosóficos profundamente enraizados no tecido social, com uma força para-consuetudinária. Os conflitos eram dirimidos numa sociedade autorregulada com uma estrutura hierárquica, nem sempre formal: de obediência ao imperador, ao pai, ao marido, ao irmão mais velho. Não é fácil fazer compreender a complexa interligação entre *fǎ* e *lǐ*, nem realidades como o *guanxi*. Ou as sucessivas tentativas de reforma radical, ao ponto de se querer implementar um nihilismo jurídico. Em matéria de Filosofia e História do Direito chinês haverá obras melhores, como a posterior “The eclipse of classical thought in China and the West” de James Gordley, 2022. No entanto, é uma desvantagem ser em inglês.

Muitos autores não lêem chinês, muito menos paleografia erudita ou linguagem jurídica especializada. Porcelli demonstra um conhecimento invejável destas matérias e a habilidade para guiar o jurista ocidental nesta incursão exótica ao Extremo Oriente, passado e presente. Há também uma imensidão de estudos sobre Direito romano e História do Direito europeu. Mas é menos comum a comparação em Direito dos Contratos, numa língua continental.

São curiosas as explicações sobre a origem etimológica dos conceitos, europeus e chineses. Por exemplo, o termo actual para o Direito 法 deriva da mitologia de um “unicórnio” aplacar as irregularidades da água. Perdeu-se o unicórnio e sobrou o verbo que originalmente significaria “ir com”, associado à ideia de água, que traduzimos como “Direito” (法). Ou então como o início do uso do papel no séc. II d. C. trouxe consigo o costume de cada parte conservar metade do seu suporte em papel, em que era dividida a palavra “idêntico”, o carácter “tong”. Em caso de disputa, a autenticidade seria confirmada pela justaposição das duas partes do *qiyue*. Posteriormente, acrescentou-se a ideia de “he”, de acordo inteiro ou “unir bocas”, passando a denominar-se então *hetong* aquilo que agora se traduz como “contrato”. O recurso a noções europeias continentais mais familiares para apontar semelhanças e diferenças fomenta o diálogo entre Ocidente e Oriente que o Autor se propõe. Advoga a utilidade prática da *causa* do contrato que já não é tão evidente para o jurista lusófono. O livro será mais apreciado por investigadores e eruditos, menos pressionados pela urgência de resolver casos, sobretudo se souberem latim ou chinês.

II. Porcelli foi docente na *China University of Political Science and Law*, onde obteve um segundo grau de doutor, tendo escrito a tese de doutoramento inteiramente em chinês e prestado provas também em mandarim. Este feito notável põe o Autor no mapa pelo domínio de ambas as culturas jurídicas, o que é raro para um ocidental. Autores chineses por vezes têm dificuldade em fazer-se entender no Ocidente. Para os autores ocidentais o desafio é acrescido em realmente entender a realidade chinesa. Porcelli vem assim estreitar este fosso e abrir novos canais de comunicação.

ISABEL MOUSINHO DE FIGUEIREDO
Universidade de Macau

CLAUDIA MOATTI, *Res publica. Histoire romaine de la chose publique*. Paris, Fayard, 2018, 467 pp. ISBN 978-2-213-70627-6

O objectivo central deste livro de C. Moatti é escrever uma história actualizada da República Romana. Aparentemente, pouco haverá de original nesse projecto, pois são várias as histórias da República Romana já escritas e publicadas, em várias línguas, e, por princípio, todas actualizadas no momento da sua publicação. Mas o estudo de Moatti tem a particularidade de se guiar pelos conceitos e categorias que dão substância às instituições e, como qualquer historiador da Antiguidade Clássica sabe, foram as instituições que em grande parte consagraram esse período como um dos basilares da História humana em geral, da do Ocidente em particular.

Assim, depois de dedicar uma parte introdutória à ideia de *res publica*, a A. reúne num capítulo inicial da primeira parte («Do comum ao público») textos em que reflecte sobre conceitos da romanidade: *populus*, *publicus*, *ius*, *libertas*, *ciuitas*. A estas categorias essenciais do pensamento político e cívico dos Romanos juntam-se ainda, em apêndice, reflexões sobre outros três conceitos, *natio*, *gens* e *nomen*, dos quais nos parece útil destacar o primeiro. Com efeito, apesar da sua origem latina, a ideia de *natio* é uma das que ao longo da História das Mentalidades ocidentais se alterou significativamente, ganhando espaço semântico em contextos histórico-culturais distintos e com vivências e objectivos diferentes. No caso da *natio*, o século XIX deu um contributo incontornável para o que hoje se entende por «nação». Não obstante, é frequente ouvirmos ou lermos nos *media* ou no discurso público percepções erróneas e aplicações semânticas deslocadas ou inadequadas de um conceito que tem especificidades muito próprias. O contributo de Moatti para o conhecimento da ideia de *natio* entre os Romanos é, por conseguinte, assinalável. O segundo capítulo da primeira parte é dedicado aos irmãos Gracos e ao que a acção deles significou no seu tempo. Naturalmente, é trazida à colação a discussão do problema do *ager publicus*, mas também das questões da *auctoritas* e de como este conceito se veio a revelar essencial para o funcionamento da República Romana. O terceiro capítulo aborda já a institucionalização da *res publica* propriamente dita, destacando-se o papel político de Sula no processo, assim como de todas as questões que no tempo do *dictator* de 82 a.C. estiveram em jogo. Cabe também, naturalmente, neste quadro a discussão em torno da cidadania romana.

Na segunda parte do livro, «O nome da coisa», a A. continua a dedicar grande parte da sua atenção às categorias e às instituições,

como mostram as brilhantes páginas que escreve sobre o senado romano. As ideias morais e políticas dos Romanos também se mantêm presentes, destacando-se as reflexões sobre a *patria* ou a *utilitatis communio*. É, pois, natural que deste contexto se destaque também outra figura central da História da República Romana: Cícero. Assim, depois dos Gracos e de Sula, Cícero surge no livro de Moatti como a terceira personalidade marcante da História da coisa pública romana.

A terceira parte leva por título «Continuidade e materialidade da *res publica*». Nela, a A. começa a concentrar a sua atenção na problemática do Principado que, como sabemos, nos seus primeiros tempos negou ser um novo regime ou outro regime que não uma República. Neste contexto, ganha particular relevância a figura de Augusto, evidentemente, mas também o que o período flávio e os seus protagonistas trouxeram para a História da Roma Antiga. Moatti dá a ambos os momentos/figuras o espaço que lhes deve ser dado num balanço do processo deste nível. Desta parte, destacamos ainda o último subcapítulo, «O estatuto das províncias: *dominium* ou *imperium*?», pela relevância que estes dois conceitos acabarão por assumir nos últimos séculos da História do Império.

A quarta e última parte, «*Nostra res publica*», volta a centrar-se em conceitos e categorias, como as de *utilitas publica* e de *perduellio*, a ofensa capital contra o Estado, como se a A. estivesse em modo de balanço da História do Estado Romano que acaba por fazer, em particular do que se constituiu como República.

Deste modo, e perante a leitura que fizemos, parece-nos que o volume de Moatti pode funcionar como um bom acompanhante do estudante da História da Roma Antiga, incluindo a sua Cultura e Instituições. Não se trata de um livro fácil ou talvez útil como iniciação ao estudo do tema, mas é sem dúvida um excelente instrumento de trabalho para uma fase mais avançada de uma investigação neste domínio científico.

NUNO SIMÕES RODRIGUES

Centro de Estudos Clássicos da Universidade de Lisboa

Centro de História da Universidade de Lisboa

CRISTIAN CRISTE, *Voluntas auditorum. Forensische Rollenbilder und emotionale Performanzen in den spätrepublikanischen quaestiones*, Heidelberg, Univeritätsverlag Winter 2018 (Kalliope. Studien zur griechischen und lateinischen Poesie. 15) pp.1-404. ISBN 987-3-8253-6907-1

Il volume affronta un tema poco frequentato in letteratura e che, ultimamente, riscuote un certo successo in ambito antichistico, mutuato dagli studi che si occupano del ruolo delle ‘emozioni’ nell’agire sociale. La scelta dell’arco cronologico di riferimento – gli ultimi secoli dell’età repubblicana – così come del protagonista – Cicerone – e della tipologia del processo – le *quaestiones* – appare del tutto coerente e proficua rispetto allo scopo del saggio. L’assoluta preminenza della retorica ciceroniana e l’evoluzione politica e sociale che caratterizza un’epoca soggetta a cambiamenti sensibili offrono all’A. l’occasione di stabilire e saggiare i risultati esposti nel volume.

L’opera è suddivisa in: “Einleitung”, “Forensische Rollenbilder”, “Emotionale Performanzen”. Seguono la ricca bibliografia, l’indice delle fonti e quello degli argomenti.

Nell’introduzione viene innanzitutto affrontato l’*officium facultatis oratoriae*, secondo la formulazione ciceroniana: “... spricht Cicero’s Definition das Kernelement des *officium an*” (p.14). In questa parte del volume inizia ad essere definito lo scopo del lavoro in rapporto alle orazioni giudiziarie: “Unser Interesse gilt der sozial-normativen Geltung bestimmter Prinzipien und den diesbezüglichen Möglichkeiten punktueller Grenzverschiebungen – Faktoren, die im Idealfall einen Einblick in die kulturellen Selbstverständlichkeiten des spätrepublikanischen Wissensvorrates erlauben” (p.20). Secondo l’A il messaggio: “muss dabei als ein kulturell geprägtes und vom Sender verändertes Signal verstanden werden, das den Empfänger in codierter Gestalt erreicht” (p.20). Anche all’evo antico l’A. ritiene applicabile, come chiave di lettura di almeno una parte della realtà giudiziaria, il “nomologisches Wissen” (p.21), sviluppato da Christian Meier e Max Weber (p.21 n.24). Chiarisce l’importanza operativa di questo concetto spiegando che: “Für einen antiken *orator*, der explizit an gesellschaftliche Normen und Werte appelliert, ist die (mehr oder weniger bewusste) Verwendung kultureller Codes, die einzig für das spätrepublikanische Publikum bestimmt ware, unerlässlich” (p.22). La dialettica fra oratore, giudice, pubblico è, in questa prospettiva, costantemente presente all’A.

Le linee di indagine enunciate nell’introduzione sono sviluppate e riempite di contenuto nel prosieguo dell’opera, senza venire mai disattese.

Questa prima parte, di presentazione del lavoro, prosegue con la precisazione dei motivi della scelta dei “Begriffe” che, come si leggerà, caratterizzano i “Forensische Rollenbilder”, in rapporto alla letteratura specialistica. Nello specifico, in rapporto al processo per *quaestiones*, il volume intende “... eine Neubewertung der *quaestiones* vorzunehmen, indem die kulturelle Grundlage Letzterer nicht mehr vorrangig im Gesagten, sondern vielmehr im Implizierten gesucht wird” (p.32). Le ‘emozioni’ vengono saggiate in relazione alla gamma di valori sociali consolidati e al *background* culturale. E proprio l’importanza dell’emotività socialmente e culturalmente canonizzata fornisce il filo conduttore che unisce le altre due parti del volume, che seguono all’introduzione.

La seconda parte dell’introduzione prende in considerazione la fondamentale questione dei contenuti culturali nello *ius* delle *quaestiones* e il problema della pubblicazione. Indubbio merito dell’A. è affrontare questi temi secondo una prospettiva interdisciplinare. Una breve descrizione del processo per *quaestiones*, il riferimento all’importanza della comunicazione non verbale (visuale e auditiva) e all’imprescindibile gamma di valori di riferimento indentificati nei *mores*, infine, l’importanza dell’*utilitas communis* costituiscono materia di riflessione della parte introduttiva di questa sezione dell’opera (pp.49-62). La parte conclusiva è invece dedicata all’analisi del rapporto fra oralità del processo e scrittura delle *orationes*, che si riverbera nella diversità fra discorso pronunciato e pubblicato. L’A. cita in proposito Cic.Att.I.13.5: *in illam orationem Metellianam addidi quaedam* (p.65). Conclude tuttavia ricordando chi he questa diversità non inficia il contenuto del discorso in relazione alle emozioni suscitate in giudizio.

Anche la prima parte dell’opera – “Forensische Rollenbilder” – la più consistente (pp.73-239), si apre con un prelude interdisciplinare, che prende in considerazione “Normen, Rollen und die antike Pendants” (p.73). La vera e propria ‘normazione’ dei ruoli sociali rappresentativi della *Gesellschaftsordnung* costituisce il punto di partenza della riflessione che si sviluppa nelle pagine successive. Opportunamente nota l’A., in prosiegua, come: “Eine solche Verhaltensforderung, die das gesamte Leben durchzieht, darf selbstverständlich auf dem Forum nicht ignoriert werden” (p.79), costituendo il *decorum* dell’oratoria giudiziaria. L’A. individua nel *De officiis* la: “ausführlichste Darstellung der römischen Rollentheorie” (p.79). L’attenzione dell’A. si concentra poi sulla caratterizzazione dei tre fondamentali attributi dell’oratore, nella sua funzione di *patronus* o *accusator*: *aetas*, *ingenium*, *auctoritas*, ancora una volta desumendoli dal *corpus* ciceroniano (p.84, Cic. *S. Rosc.*1). Ad essi

fanno costantemente riferimento le pagine successive, fino alla valutazione dell'importanza fondamentale della *fides* (pp.83-108). La scelta dei tre valori di riferimento è posta a confronto con la letteratura specialistica in argomento riguardante principalmente le opere di Cicerone. L'A. richiama l'attenzione sulla circostanza che, per i *nobiles*: "Zur Zeit der späten Republik war jedenfalls das Moment der Freiwilligkeit im Eingehen der Patronatsbeziehung bereits zu einer akzeptierten Norm geworden" (p.89). L'*auctoritas* di costoro conduceva, attraverso la pratica giudiziaria, all'eminenza politica, un ruolo in cui la *fides* rivestiva una fondamentale importanza. In questa prospettiva diviene indispensabile indagare caratteristiche e fondamento del patronato giudiziario (pp.94ss.). L'A. compie questa analisi assumendo a paradigma la rete ciceroniana di amicizie, intese naturalmente nel senso romano di *amicitia*. Da essa dipende l'atteggiamento dell'oratore, diverso a seconda delle circostanze concrete, e dunque anche del successo sperato presso gli ascoltatori. La *fides*, che valorizza il legame fra patrono e cliente, ha un ruolo di spicco anche nell'oratoria giudiziaria (pp.108-116), ove contribuisce a rendere esplicito ed evidente il dovere volto innanzitutto alla *res publica* e solo in un secondo momento ai singoli. A situazioni in cui "die Schuldfrage nicht unmittelbar mit den Interessen der *res publica* kollidiert" (p.121) è dedicata la parte conclusiva di questa sezione (pp.121-124). Nelle pagine successive sono analizzati i "Gründe für das Einbringen einer Klage" (p.125): *inimicitiae* (pp.126-132) e "... Anklage *rei publicae causa* und eine pragmatische Hierarchie" (pp.133-137). Alcune brevi riflessioni vengono dedicate alle "Devianzen des Anklägers" (pp.137-140) e alle "Akkusatorische Iterationen" (p.141) in relazione alle testimonianze ciceroniane. Nella descrizione dell'agire dell'oratore in rapporto ai valori canonizzati, l'A. si interroga sul ruolo forense delle *inimicitiae* e sul rapporto fra gli aspetti privati del patronato e il giudizio del pubblico. L'A., in questa sede, sembra 'far vivere' le emozioni, i sentimenti, le scelte personali di Cicerone, giungendo a tratteggiare la psicologia del personaggio, nella dialettica fra accusa e difesa, *amicitia* e utilità della *res publica*, patrono e *clientes* (pp.143-157). All'analisi sul ruolo dell'*auctoritas* fa seguito, secondo quanto anticipato dall'A. (p.84), quella dell'*aetas*, intimamente connessa al suo agire come "gesellschaftliche *persona*" (p.158) nel processo. Nella società romana l'*aetas* era considerata in rapporto al *decorum* richiesto per il ruolo sociale rivestito. Ne derivava la conseguenza che alla *senectus* del *patronus* si addiceva la *gravitas*; l'*impetus animi*, la *cupiditas vincendi*, l'*ardor mentis ad gloriam*, invece, alla

iuventus. Anche questi valori sono analizzati e discussi a partire dalle testimonianze ciceroniane e in relazione al ruolo sociale dell'oratore con riferimento allo stato e al suo auditorio. Prende avvio dalla descrizione della professione forense nei trattati antichi la sezione successiva, dedicata a *ingenium* e *dissimulatio artis*, l'ultimo dei concetti elencati a pagina 84 e proposti nel loro concreto operare nel processo. Cicerone tratteggiava una "Trennlinie zwischen natürlicher Fähigkeit und erlernter Technik" (p.184), che corrispondeva alla differenza fra talento e abilità acquisita. La dialettica fra essi non era priva di insidie per l'oratoria forense. Alla funzione dell'*auctoritas* come "Überzeugungskraft und Devianz" è riservata la parte che ne ricostruisce l'imprescindibile ruolo nel processo. L'A. la definisce "Das... vielleicht bedeutendste Konzept, welches das Verhalten der *personae* bedingt" (p.194). *Aetes* e *ingenium* sono orientati infatti, nel loro agire sociale, al dovere morale. L'*auctoritas* rende immanenti, nel processo, "Glauben" und "Vertrauen" (p.195), pur potendo dimostrarsi potente o inane o antinomica rispetto ad altri valori dell'ordinamento giuridico. Ne consegue una necessaria regolamentazione in relazione al suo operare in giudizio. Anche per questi temi le testimonianze ciceroniane sono valutate paradigmatiche e analizzate diffusamente. Le pagine conclusive, prima delle considerazioni finali, sono dedicate al comportamento dell'oratore in giudizio con riferimento al giudice, il cui ruolo è caratterizzato e valorizzato da valori quali la *fides*, la *severitas*, ma anche la perizia e l'umanità. Egli è descritto nelle fonti antiche considerate come sapiente, prudente, giusto. Né deve dimenticare l'oratore il compito di protezione dello stato, che il giudice incarna. Nella dialettica fra patrono e giudice, che ha sullo sfondo valori condivisi, si gioca il destino del cliente.

Con le considerazioni sul ruolo dell'oratore in rapporto al potere giudiziario si completa la descrizione dell'agire dei diversi protagonisti del processo: accusatore, difensore, cliente, pubblico nel processo, giudice e – onnipresente sebbene talvolta taciuta – la *res publica*. L'A. ne illustra agire e caratteristiche come costantemente interdipendenti. In questo quadro le 'emozioni' nel processo risaltano in tutta la loro importanza, come aveva dichiarato l'A. nell'introduzione a proposito dello scopo dell'opera (p.32). Come anche per la seconda parte del saggio, l'A. dedica le ultime pagine della trattazione a un bilancio conclusivo: "Der Sinn der spätrepublikanischen *quaestiones*" (pp.232-239).

La seconda parte dell'opera (pp.243-354), funzionale alla prima, si propone di analizzare "die emotionale Ausprägung der Normen... und

soll zeigen, wie die affektiven Reproduktionsmechanismen zur Geltungssicherung der im ersten Schritt eruierten Konzepte beigetragen haben” (p.40). Queste parole spiegano la scelta delle emozioni considerate, essenziali nell’attività di comunicazione che si svolge in giudizio: *pudor* e ‘paura’. Introduce l’argomento l’analisi del ruolo delle emozioni nell’oratoria giudiziaria da parte di Aristotele e di Cicerone, in rapporto alla razionalità dell’agire processuale e alla dimensione performativa. Nota l’A. come il mondo antico sia un mondo di “Gefühle” (p.243), in cui di rado un autore rinunciava ad appellarsi alle emozioni dei contemporanei, che fosse “deskriptiv, wertend oder suggestiv” (p.243). *Pathos* ed *ethos* contribuiscono così a completare il discorso svolto dall’autore, portando a compimento il progetto di: “die kulturelle Bedeutung der ermittelten Codes sowie die Geltungskraft der in den spätrepublikanischen *quaestiones* relevanten Normen zu erkennen...” (p.22). Sia Aristotele che Cicerone sono consapevoli che l’oratore deve porsi in relazione alla realtà antropologica costituita dalle emozioni che orientano le decisioni umane: “Meinungen, Erwarerungen”, ma anche “Gefühle gehören zu den inhärenten Attributen der Zuhörer” (p.253). Nella sezione intitolata “Rationalität der Gefühle – Historizität der Emotionen” (pp.256-277), l’A. ripercorre la letteratura riguardante sociologia e storicità delle emozioni e del loro ruolo sociale. L’essere umano è “*homo sociologicus*” (p.266) e dunque non si può prescindere dalla “... performative Dimension emotionaler Normen” (p.273-277). Nella sezione intitolata “Die normative Bedingtheit der Affektivität” (p.279), l’A. torna all’evo antico, sottolineando come a Roma ogni discorso pubblico comunicasse simultaneamente sia con il linguaggio verbale sia con quello non verbale, trasmettendo con essi messaggi che potevano essere identici, complementari o diversi (p.280 e n.5).

In questa ricca psicologia dell’ascoltatore aveva, quale strumento di comunicazione e conseguimento del successo, un ruolo imprescindibile il *decorum*, nell’oratoria ciceroniana evidente “in Worten, Taten und Bewegungen des Körpers (p.285). Alle emozioni di *verecundia* e *pudor* e al gesellschaftliches “Regulativ der Scham” (p.290) sono dedicate le pagine successive, che ne definiscono caratteristiche e modo di operare nella società. Nelle opere ciceroniane *verecundia* è imprescindibile presupposto di *temperantia*, *modestia*, *iustitia*, *honestas*. Custodisce virtù fondamentali per l’agire sociale. Nell’oratoria giudiziaria svolge un ruolo significativo, nella caratterizzazione dei protagonisti dell’azione. L’A. ricorda le parole di Cicerone nel *De oratore*: “*quem vero non pudet [...] hunc ego non reprehensione solum, sed etiam poena dignum puto*” (I.121). La

funzione dell'oratore nel quadro complessivo degli *officia* esigea l'impiego di valori come la *verecundia* (p.309 e n.105). Opportunamente l'A. Ricorda come l'altra emozione analizzata nel paragrafo – *pudor* – si manifestasse “nicht nur vertikal, sondern... regelt gleichermassen die sozial-normativen Beziehungen der Anwälte untereinander” (p.320). Nel linguaggio non verbale del corpo, queste emozioni sono rese evidenti dal *rubor* che è anche importante in relazione a “eine dedizierte Authentizitätserwartung des forensischen Auditoriums” (p.326). La trattazione delle emozioni di paura e timore – *vereri, timere, metuere* – talvolta connesse, in altri casi distinte le une dalle altre, inizia analizzandone l'aspetto positivo o negativo in giudizio: “In Verbindung zur Scham erhalten sie zumeist eine positive, bisweilen gesellschaftsdienliche Konnotation, allerdings können sie für sich allein genommen auch das Gegenteil benennen und die Folge einer gegen die *res publica* gerichteten Haltung sein” (p.331). Anche il *metus* si esprime con un codice comunicativo che Cicerone così descrive: *demissus, haesitans, abiectus* (Cic. *De or.*3.218). La funzione sociale delle emozioni descritte viene definita dall'A. con le parole “vom Indikator zum Appell” (p.341) e declinata con esempi tratti dal *corpus* oratorio di Cicerone. In questa seconda parte dell'opera il bilancio della trattazione è dedicato a: “Die emotionale Reproduktion der Sinndeutungen” (pp.351-355). Nelle ultime considerazioni che ripercorrono caratteristiche e funzione comunicativa delle emozioni di *pudor* e paura l'A. sceglie di concludere il lavoro con una citazione ciceroniana.

L'Arpinate si interroga: “*Quid enim eloquentia praestabilius vel admiratione audientium vel spe indigentium vel eorum, qui defensi sunt, gratia?*”. Parole che l'A. riferisce anche al “kulturgeschichtlicher Hinsicht” (p.355).

SERENA QUERZOLI
Università degli Studi di Ferrara

Interpretatio Prudentium

*direito romano e tradição romanista em revista
rivista di diritto romano e tradizione romanistica
roman law and roman legal tradition in review*

VI, 2021, 2

interpretatio@fd.ulisboa.pt

A **INTERPRETATIO PRUDENTIUM - DIREITO ROMANO E TRADIÇÃO ROMANISTA EM REVISTA** é uma publicação científica semestral com avaliação por pares editada pelo Iuris - Instituto de Investigação Interdisciplinar da Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa com o objectivo de divulgar investigação de excelência que contribua para um conhecimento mais apurado da experiência jurídica romana e da tradição romanista e promova a compreensão crítica das experiências jurídicas contemporâneas.

La **INTERPRETATIO PRUDENTIUM - RIVISTA DI DIRITTO ROMANO E TRADIZIONE ROMANISTICA** è una pubblicazione scientifica semestrale con peer review pubblicata a cura di Iuris - Instituto de Investigação Interdisciplinar da Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa con lo scopo di divulgare ricerche scientifiche d'eccezione che contribuiscono a una conoscenza più profonda dell'esperienza giuridica romana e della tradizione romanistica volta a promuovere una comprensione critica delle esperienze giuridiche contemporanee.

INTERPRETATIO PRUDENTIUM - ROMAN LAW AND ROMAN LEGAL TRADITION IN REVIEW is a biannual scientific journal with double-blind peer review published by Iuris - Institute of Interdisciplinary Research of the University of Lisbon School of Law with the purpose to disseminate excellent scholarly research, thus contributing to a deeper knowledge of Roman Jurisprudence and the Roman Legal Tradition in order to promote a critical understanding of contemporary legal phenomena.