

# 司马迁礼思想研究

——以《史记·礼书》为研究核心

杨兆贵<sup>1</sup>,蔡超<sup>2</sup>

(澳门大学教育学院,中国澳门999078)

**摘要:**司马迁的礼思想主要反映在《史记·礼书》及《史记》其他篇章里。《礼书》是否为司马迁所写,历来争议颇多。从先秦汉代文献互引情况及《礼书》思想内容看,司马迁是其作者。司马迁的礼思想包括几方面:礼的起源说,认为礼源于养人之欲、因世情而制定;礼的原则,包括礼必从本,重中庸适宜,兼重情、仪,与时俱变,重等级次序等;礼的功用,包括规范人伦纲常、塑建社会秩序,提高个人修养,对治国强国、巩固政权、一统天下起着重要的作用。司马迁对尧、秦、汉高祖、汉武帝这几个时段礼制的特点提出精辟到位的评论。司马迁的礼思想继承孔子、荀子、《礼记》,自成体系,与《礼记》有同有异,在先秦汉代礼学史中应占一个席位。

**关键词:**《史记·礼书》;司马迁;礼思想

**中图分类号:**K234 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-6320(2022)04-0009-09

**DOI:**10.16700/j.cnki.cn41-1157/c.2022.04.003

司马迁乃不世而出的史学家、思想家、文学家,《史记》可谓集经、史、子于一炉。学者多研究司马迁的文、史、哲,而极少研究他的礼思想。其原因之一可能是学者认为《史记·礼书》是十篇有录无书之一,所以研究司马迁,多与《礼书》无涉,可束之高阁。然而跳出传统框框,从先秦汉代典籍常常引用相同或相近文句看,《礼书》虽然有些文句与《荀子·礼论》《礼记》《大戴礼记·礼三本》相同或相近,但这是当时普遍现象。《礼书》当为司马迁所写。通过《礼书》及《史记》其他有关礼的记载,可以拈见司马迁的礼思想。兹不揣鄙陋,草成斯文,请教于博雅君子。

## 一、《史记·礼书》为司马迁所撰

(一) 学者对《礼书》是否司马迁所写看法纷纭

《史记·礼书》由三部分组成:第一部分为2

礼书》总纲;第二部分论述自西周至汉武礼乐发展情形;第三部分论礼的基本原理。除第二部分外,其他两部分与《荀子》《礼论》《议兵》《大戴礼记·礼三本》篇相同的地方甚多<sup>[1]125</sup>。古今学者对《礼书》是否司马迁所写或后人所补,看法纷纭,约有以下三种看法。

1. 认为整篇《礼书》是司马迁所撰

方苞、王鸣盛、钱大昕、郭嵩焘、陈三立等认为《礼书》是司马迁所写<sup>[2]1701-1704</sup>。当代学者王衡认为《礼书》是司马迁辑录前人著述以成一家之言的著作,原因是司马迁厥协六经异传,整齐百家杂语,成一家之言,是他著史的基本策略,其中著“八书”是他的基本目标<sup>[3]</sup>。

2. 认为《礼书》部分内容是司马迁所写,部分则采《荀子·礼论》而成

茅坤认为《礼书》述荀子之言而成,自“太史公”以下是司马迁采荀子之言“摹画”而成<sup>[2]1701</sup>。

收稿日期:2022-01-05

基金项目:北京市教委社会科学重点项目“中国传统的齐家之道与家国共同体研究”,项目编号:SZ202210028015。

作者简介:1. 杨兆贵(1971—),男,澳门特别行政区漳浦人,博士生导师,主要从事先秦、汉代、朱子、钱穆学术思想研究;  
2. 蔡超(1981—),女,广东省揭阳市人,韶关学院讲师,澳门大学博士研究生,主要从事传统文化、中国《诗经》研究。

刘咸忻则认为自“太史公曰洋洋美德乎”至“垂之于后云”是司马迁原文,以下是“后人取荀子《礼论》补之”<sup>[2]1704</sup>。强中华认为从秦始皇至汉景帝,儒家及其著作一直未被皇帝重视。汉武帝认识到儒家思想对王朝起积极的作用,重视儒学著作。先秦礼学著作大多散佚,百年之间,“天下遗文古事靡不毕集太史公”,在这样的机缘下,司马迁发现荀子礼学思想的不朽价值,并因之成书<sup>[1]128</sup>。

### 3. 认为《礼书》不是司马迁所写

杨慎认为《礼书》是褚少孙补写的,牛运震、周济、吴汝伦、崔适等认为本篇不是司马迁所写,陈桐生认为是后人伪作<sup>[2]1701-1704</sup>。赵生群认为《史记·自序》说写《礼书》的目的是为了叙述古今礼书损益变化,但今本《礼书》只杂取《荀子》《礼论》《议兵》部分内容敷衍成篇,因此《礼书》不是司马迁所写<sup>[4]</sup>。

笔者认为,要了解《礼书》是否抄录《荀子》《礼论》《议兵》《大戴礼记·礼三本》,可以进行文句比较,会得出比较客观的结论。

## (二)《礼书》与《礼论》《礼三本》的关系

《礼书》自“礼由人起”至“是儒墨之分”,“天地者,生之本也”至文章结束,内容、文句基本上与《礼论》相同或相近;自“天地者,生之本也”至文章结束,内容、文句基本上与《礼三本》篇相同或相近。《礼书》“治辨之极也”至“刑措而不用”,内容、文句基本上与《荀子·议兵》相同或相近。下文分别对此进行比较。

### 1. 《礼书》《礼论》《礼三本》的写成年代

在进行内容、文字比较前,应对这三篇的成篇年代有个基本的认识。荀子、司马迁的生卒年代基本上可以知道。吴飞经考证,认为《礼三本》《三年问》是二戴取荀子《礼论》而成<sup>[5]160</sup>。《礼三本》应该是荀子的后学或《大戴礼记》编者截取的,因此,《礼三本》应在战国晚期或汉初编成,介于荀子与司马迁之间。这样,三篇文章的成篇年代依次是《礼论》《礼三本》《礼书》。

### 2. 《礼书》《礼论》《礼三本》文句比较

(1) 有些文句或思想是《礼书》所固有。如《礼书》说:“观三代损益,乃知缘人情而制礼,依人性而作仪,其所由来尚矣。”<sup>[6]1157</sup>“人道经纬万端,规矩无所不贯,诱进以仁义,束缚以刑罚,故德厚者位尊,禄重者宠荣,所以总一海内而整齐万民

也。”<sup>[6]1157-1158</sup>仁义与礼乐相近,则加以引导,刑罚则是为了束缚与限制。刑罚使天下各阶层的人有所敬畏,中规中矩,整齐划一。这只在《礼书》里才提到,其他两篇没提。

(2)《礼书》《礼论》所用的字不同,但意义基本相同。如《礼书》说:“君子既得其养,又好其辨也。所谓辨者,贵贱有等,长少有差,贫富轻重皆有称也。”<sup>[6]1161</sup>《礼论》把“辨”写为“别”<sup>[7]347</sup>。“辨”与“别”的基本意义相同,《小尔雅》:“辨,别也。”另,《礼书》多用“辨”,《礼论》则用“别”,如“所以辨尊者事尊”<sup>[6]1168</sup>、《礼论》“所以别尊者事尊”<sup>[7]351</sup>。

(3)《礼书》《礼论》《礼三本》所用的字不同,意义有所不同。如《礼书》说:“凡礼始乎脱,成乎文,终乎税。”<sup>[6]1170</sup>《礼论》:“凡礼,始乎税,成乎文,终乎悦校。”<sup>[7]355</sup>《礼三本》:“凡礼始乎脱,成乎文,终乎隆。”<sup>[8]20</sup>《礼书》《礼三本》“脱”字,《史记索隐》训为“疏略”<sup>[6]1171</sup>,卢注为“简也”<sup>[8]20</sup>。句意礼始乎收敛,成乎文饰,终乎悦快<sup>[7]355</sup>。然根据礼制发展,当以《礼书》《礼三本》之说比较妥当,即礼在初始时疏略,形成后仪文增饰,最后达到和悦的效果。

(4)《礼书》《礼论》所用的字不同,所表达的感情亦异。如《礼书》:“孰知夫轻费用之所以养财也。”<sup>[6]1162</sup>《礼论》:“孰知夫出费用之所以养财也。”<sup>[7]349</sup>王先谦说:“轻”与“出”,“文义大异”<sup>[7]349</sup>。“轻”表示轻视、鄙夷,不把费用放在心里,表现出慷慨大方。“出”表示把费用全部拿出,是中性动词。《荀子·富国》篇记荀子批评墨子非乐、节用两主张,他不是主张节省费用,而是主张刺激人们更多地创造财富<sup>[1]126</sup>。

(5)《礼书》《礼论》对同一个字保存不同的写法。如《礼书》:“骤中《韶》《濩》,所以养耳也。”<sup>[6]1162</sup>《礼论》:“趋中《韶》《护》,所以养耳也。”<sup>[7]347</sup>杨倞《正论》篇说《武》《象》《韶》《护》这四者都是乐名<sup>[7]355</sup>。他没指出《护》是否可写为《濩》。《史记集解》引郑玄说《濩》是汤乐<sup>[6]1162</sup>,而没说可否写为《护》。《白虎通·礼乐》作“汤乐曰《大护》”。《盐铁论·论菑第五十四》“鄙夫乐咋啻而怪韶濩”,作“濩”;《庄子·天下》“汤有《大濩》”,作“濩”。卢文弨说濩音护<sup>[9]1075</sup>。可见,先秦汉代典籍有《护》《濩》两种写法。《礼

书》《礼论》各有一种写法。

(6)《礼书》抄改《礼论》。如《礼论》：“所以别积厚，积厚者流泽广，积薄者流泽狭也。”<sup>[7]351</sup>《礼书》：“所以辨积厚者流泽广，积薄者流泽狭也。”<sup>[6]1168</sup>《礼论》篇多“积厚”两个字，王念孙认为“不当重”<sup>[7]351</sup>。可见，《礼书》删去“积厚”两个字，不仅没影响意思表达，而且使文句尤其简洁。

### (三) 小结

由上可见，《礼书》不是一味只抄写《礼论》，而是作者司马迁根据自己对礼的理解，而斟酌增损字句，反映了司马迁的礼思想。可以说，《礼书》是司马迁所写，有部分内容是抄、录《礼论》，但这是先秦汉代的普遍现象，即学者、思想家认为以前或当时流行的文献、文句能表达他们的思想，就直接或间接把它们抄录或修改，这是当时人的做法。后世学者以他们的观念来看先秦汉代的情形，有失其真。如《鹞冠子·世兵》篇与贾谊《鹏鸟赋》一些文句相同，又共同引用一些相同的先秦文献，唐宋学者就以为《世兵》是伪作。其实不然。现代学者以不同的文史理论、方法深入研究，认为《世兵》不是伪篇<sup>[10]50-54</sup>。我们更不应以现代知识产权观念来评鹭、囿限古人著录情形。《礼论》最能表现司马迁礼思想的，当然是没有抄录《礼论》那些文字。

## 二、司马迁礼思想研究：以《礼书》为论述的核心

司马迁礼思想最核心的部分反映在《史记·礼书》里，尤其他直抒己见的部分。当然，司马迁的礼思想也在《史记》其他篇章里有表达。因此，下文论述司马迁的礼思想，先以《礼书》为主，后引用其他篇章相关文句加以补充或阐释。这样，就可以比较全面掌握司马迁的礼思想。目前学界对司马迁礼思想的研究极少，只有华友根《司马迁的礼乐思想及其历史地位》一文<sup>[11]</sup>，高敏芳《〈史记·礼书〉中的礼仪思想及其启示》则只论述了司马迁的礼仪思想<sup>[12]</sup>。下文从礼的起源、礼的原则、礼的功用、礼的演化这几方面进行论述。

### (一) 礼的起源

礼的起源是个重要的课题，古往今来不少学者对此进行探讨，主要有这几种说法：春秋时期师服、《礼记·礼运》篇认为礼以义起，《荀子·礼

论》《大戴礼记·礼三本》、杨朝明认为礼源于宗教，许慎、王国维、郭沫若等认为礼起于祭祀，刘师培、吕思勉、彭林等认为礼出自风俗，杨宽、李泽厚等认为礼起源于先民种种礼仪，杨向奎主张礼起源于人类初期交往中的礼物交换，荀子、司马迁、郑樵等主张礼起源于人的情欲而制<sup>[13]30-31</sup>。司马迁从人欲、人心世情这两方面来论述礼的起源。

#### 1. 礼为满足、养人之欲而起

司马迁认为礼因人身体不同器官如五官有不同的欲望、需求、情感需要而加以制定。《礼书》说：“乃知缘人情而制礼，依人性而作仪。”<sup>[6]1157</sup>这里从人情角度解释礼的起源。另外，他从人欲角度解释，这点与荀子的看法相同：“人生有欲，欲而不得则不能无忿，忿而无度量则争，争则乱。先王恶其乱，故制礼义以养人之欲，给人之求，使欲不穷于物，物不屈于欲，二者相待而长，是礼之所起也。”<sup>[6]1161</sup>司马迁在此基础上举身体、眼睛、耳朵等为例，说明礼的产生是为了满足这些器官。“人体安驾乘，为之金舆错衡以繁其饰；目好五色，为之黼黻文章以表其能；耳乐钟磬，为之调谐八音以荡其心；口甘五味，为之庶羞酸咸以致其美；情好珍善，为之琢磨圭璧以通其意。”<sup>[6]1158</sup>人需要驾车骑马舒适，因此制作黄金装饰、文饰衡轭的车舆。如人的眼睛喜欢欣赏绚丽的五色，由此在衣服上制作各种不同的图案和花纹，用以表现其艺术之美。这些为了满足五官需要而制定的礼，属于初级阶段。满足五官之后，礼的作用提高一层，是为了养此五官：“礼者养也。稻粱五味，所以养口也；椒兰芬苾，所以养鼻也；钟鼓管弦，所以养耳也；刻镂文章，所以养目也；疏房床第几席，所以养体也。”<sup>[6]1161</sup>

#### 2. 礼是根据人心世情而制定

司马迁在《礼书》里说：“观三代损益，乃知缘人情而制礼，依人性而作仪，其所由来尚矣。”<sup>[6]1157</sup>礼根据人心世情、人性而制定，规定人的社会行为法则、规范、仪式等。

### (二) 礼的原则

#### 1. 立礼行礼必从本

司马迁论礼论史重视本源。他认为立礼则应从本源处下手：“天地者，生之本也；先祖者，类之本也；君师者，治之本也。无天地恶生？无先祖恶

出?无君师恶治?三者偏亡,则无安人。故礼,上事天,下事地,尊先祖而隆君师,是礼之三本也。”<sup>[6]1167</sup>天、地、君师是我们生命、人类、政治伦理治理的三个源头。只有从源头入手,礼制才能收到如期的成效。

## 2. 礼不忘初始,敬始贵本,归于太一大隆

礼制定之初,应在原始社会,当时社会经济等条件都比较差,生产水平低下。后人为了追始报本,应该以祖先生活时代的用品、食物等作为祭品,这样,更能体会祖先初民的心境处境,所以,司马迁认为:“大飨上玄尊,俎上腥鱼,先大羹,贵食饮之本也。”<sup>[6]1168</sup>在太庙三年举行一次合祭远近祖先神主之礼,要敬上盛水(玄酒)之器、生鱼、未调五味的肉汁,是为了表达念念不忘先祖们的原始饮食。

司马迁又说:“大飨上玄尊而用薄酒,食先黍稷而饭稻粱,祭啜先大羹而饱庶羞,贵本而亲用也。贵本之谓文,亲用之谓理,两者合而成文,以归太一,是谓大隆。”<sup>[6]1168-1169</sup>贵本指贵饮食之本,指玄酒、黍稷、大羹(未调五味的肉汁),亲用指随后敬献给先祖薄酒、稻粱、庶羞等今人所食用的精美食物。贵本所献粗食是仪文的表演,亲用所献才是生活的实用。大飨和常祭所献的食物、食品合乎贵本、亲用的礼仪,目的是归本于原始自然。太一指上古时代的自然朴素状态。大隆指至高至盛,尽善尽美。司马迁希望后人在祭祀祖先时既能表达报本之情,又能设身处地了解祖先生活,收到贵本亲用之效。

## 3. 礼重中庸适宜,宁俭勿奢

司马迁既重视礼之本,又主张礼须有中庸原则。他说:“大路越席,皮弁布裳,朱弦洞越,大羹玄酒,所以防其淫侈,救其雕敝。”<sup>[6]1158</sup>“大路越席”,意思是天子的一种车要用蒲草之席为茵藉,以示节俭。“防其淫侈,救其雕敝”,就是防止奢侈淫逸。司马迁又说:“是以君臣朝廷尊卑贵贱之序,下及黎庶车舆衣服宫室饮食嫁娶丧祭之分,事有宜适,物有节文。”<sup>[6]1158</sup>做事要有分寸,修饰要有节制。

## 4. 礼兼重情、仪

礼因情因欲而起,其原则是重中庸、不过不失,因此,礼要兼内在的感情与外在的仪式。司马迁强调礼兼情、仪:“凡礼始乎脱,成乎文,终乎

税。故至备,情文俱尽;其次,情文代胜;其下,复情以归太一。”<sup>[6]1170</sup>礼在初始时疏略,形成后仪文增饰,最后是达到和悦人民的效果。最完美的礼制,是人情与礼仪尽善尽美;其次是情胜文或文胜情;其下是忽略仪文,追寻人情所由来,以归于上古时代简约质朴的形态。

《鲁世家》“太史公曰”:“观庆父及叔牙闵公之际,何其乱也?隐桓之事;襄仲杀嫡立庶;三家北面为臣,亲攻昭公,昭公以奔。至其揖让之礼则从矣,而行事何其戾也?”<sup>[6]1548</sup>司马迁批评鲁国虽有揖让之礼,但行事则戾,违犯礼仪礼法,对此深表不满。可见他认为礼应是内心之诚与外在之行相为一致。所以,司马迁在《宋世家》“太史公曰”里称赞宋襄公“修行仁义”“有礼让也”<sup>[6]1633</sup>。

《太史公自序》说三代之礼,各有损益,“然要以近性情,通王道,故礼因人质为之节文,略协古今之变”<sup>[6]3304</sup>,又说明礼要“近性情”。同时,司马迁指出礼要“协古今之变”,也即礼要与时俱变。

## 5. 礼与时俱变,而非一成不变

司马迁在《礼书》中说:“余至大行礼官,观三代损益,乃知缘人情而制礼,依人性而作仪,其所由来尚矣。”<sup>[6]1157</sup>司马迁曾观看夏商周三代礼制增减变革,《自序》也说:“礼因人质为之节文。”<sup>[6]3304</sup>司马迁强调礼与时俱变。如果礼不与时俱变,拘于旧礼,反而被礼所束缚。所以司马迁在《货殖列传》批评“邹、鲁滨洙、泗,犹有周公遗风,俗好儒,备于礼,故其民齷齪”<sup>[6]3266</sup>,批评鲁民太拘谨、不大方,因不能与时俱变之故。

## 6. 礼重等级次序

制礼的目的之一在于制定社会等级次序、秩序。《礼书》引《论语·八佾》孔子之言“禘自既灌而往者,吾不欲观之矣”,说明根据宗法制,去世的国君在太庙中是按前后顺序排列的。然而鲁文公二年升僖公的享祀之位,在闵公之上。僖公是闵公之弟,文公之父。孔子认为文公不按前后次序举行禘礼,破坏了等级名分,所以他说从第一次献酒后就不想再看了。可见,孔子重视礼的等级次序。司马迁继承孔子之见。

司马迁重视礼有等级次序的功能,称此为“辨”:“君子既得其养,又好其辨也。所谓辨者,贵贱有等,长少有差,贫富轻重皆有称也。”<sup>[6]1161</sup>礼的等级之别应用在祭祀上,不同职位、级别的祭

祀的对象、范围不同。比如郊祭只有天子才有资格举行,社祭则自天子至诸侯都可以立社,大夫、士可以设里社:“郊畴乎天子,社至乎诸侯,函及士大夫,所以辨尊者事尊,卑者事卑,宜巨者巨,宜小者小。”<sup>[6]1168</sup> 祭祖也有规定:王者以始祖配天血食,诸侯则不敢也不能有以始祖配天的想法,大夫、士则奉诸侯的别子为百世不迁的大宗:“王者天太祖,诸侯不敢怀,大夫士有常宗,所以辨贵贱。”<sup>[6]1167</sup> 这样在于辨别地位尊卑,尊贵者做高层的事,卑微者做低层的事。这也是为了“辨积厚者流泽广,积薄者流泽狭也”<sup>[6]1168</sup>,用意在于使位高者德厚泽广、低位的德薄泽卑能分别出来。

可见,司马迁相信礼有几条原则,包括从本重始,重中庸、情仪,强调等级秩序。有了原则,礼在实施时就有其功用。

### (三) 礼的功用

从司马迁在《史记》里关于礼的论述,司马迁认为礼有以下三大功用。

#### 1. 规范人伦纲常, 塑建社会秩序

这是礼发挥的最基本的功用。司马迁赞成这一看法。他称赞“洋洋美德乎! 宰制万物, 役使群众”<sup>[6]1157</sup>, 礼施加美好恩惠于人类, 以规范人伦纲常、社会秩序。司马迁在《太史公自序》里屡次提到礼规范社会秩序的功用, 如说:“《礼》经纪人伦, 故长于行”<sup>[6]3297</sup>、“《礼》以节人”<sup>[6]3297</sup>。他又进一步解说礼义在政治、家庭伦理的重要性:“夫不通礼义之旨, 至于君不君, 臣不臣, 父不父, 子不子。夫君不君则犯, 臣不臣则诛, 父不父则无道, 子不子则不孝。此四行者, 天下之大过也。”<sup>[6]3298</sup> 这既是对孔子君君臣臣、父父子子的伦理、社会观念的阐释, 又是对其父司马谈礼说的继承。司马谈在论六家要旨里称赞儒家“列君臣父子之礼, 序夫妇长幼之别”, 是“百家弗能易也”<sup>[6]3290</sup>。可见司马谈对儒家也颇多肯定。

司马迁除了肯定礼有规范社会秩序之用, 还根据人对礼的认识、实践的不同, 把人分为圣人、君子、士、民几等。他在《礼书》“太史公曰”说, 所谓圣人, “礼之中, 能思索, 谓之能虑; 能虑勿易, 谓之能固。能虑能固, 加好之焉, 圣矣”<sup>[6]1172</sup>。“圣人者, 道之极也。”<sup>[6]1172</sup> 道即礼义。首先是圣人能维护礼, 且爱好礼。其次是君子、有方之士。所谓君子, “君子审礼, 则不可欺以诈伪”<sup>[6]1172</sup>。

内心常守礼义, 犹如守住宫门。所谓“有方之士”“法礼足礼, 谓之有方之士”。那些“不法礼者不足礼, 谓之无方之民”<sup>[6]1172</sup>。司马迁把人分为几等, 受荀子影响。荀子依人的德、学高下把人分为大儒、雅儒、俗儒、俗人(《荀子·儒效》), 把君王、国家也分为几等<sup>[14]7</sup>。

#### 2. 礼对个人修养相当重要, 可养生、财、安、情

司马迁所以把人分为几等, 是因他对人性有深刻的认识。一般俗人生于世上, 大都追求富贵、长寿、平安等。司马迁认为, 若只一味追求这些, 而不以礼节制, 必有适得其反的后果:“人苟生之为见, 若者必死; 苟利之为见, 若者必害; 怠惰之为安, 若者必危; 情胜之为安, 若者必灭。故圣人一之于礼义, 则两得之矣; 一之于情性, 则两失之矣。”<sup>[6]1163</sup> 人只偷生怕死、唯利是图、安恣性情而无礼, 必会有死、害、危、灭的后果。人只要重义轻利、勤勉尚礼, 必能养其生、财、安、情。这样, “一之于礼义, 则两得之矣”<sup>[6]1163</sup>, 这也是儒家圣人处世行事以礼为准的原因, 也是儒家行礼而使礼义、人欲“两得之”<sup>[6]1163</sup>。

圣人孔子是司马迁的理想人物。《孔子世家》“太史公曰”, 表达了司马迁对孔子的无限崇敬, “适鲁, 观仲尼庙堂车服礼器, 诸生以时习礼其家, 余祇回留之不能去云”<sup>[6]1947</sup>。司马迁由礼而想象孔子为人。车服礼器是人平时遵礼行礼的器具, 由器具而可见孔子平时举止言谈都符合礼的情形:“博学于文, 约之以礼”(《论语·雍也》), “克己复礼为仁”(《颜渊》)。

#### 3. 礼对治国强国、巩固政权、一统天下起着重要的促进作用

礼的作用无论是规范、重塑社会秩序, 还是提高个人的道德修养, 其最终目标是一统天下、治理天下。司马迁说:“治辨之极也, 强固之本也, 威行之道也, 功名之总也。王公由之, 所以一天下, 臣诸侯也; 弗由之, 所以捐社稷也。”<sup>[6]1164</sup> 礼是治理国家、辨别名分的最高准则, 礼治有这几个效果: 治国, 平天下, 天下没有战乱, 它是巩固国家、使国家富强的根本办法; 礼是天子威行天下、使四海归服的“威行之道”; 礼是以礼义为天下表率, 使天下四方遵循向慕, 而加强中央的权威、对四方风化之功。这是“功名之总”。可以说, 礼的政治教化、强国之功, 远远胜过甲坚兵利: “故坚革利

兵不足以为胜,高城深池不足以为固,严令繁刑不足以为威。由其道则行,不由其道则废。”<sup>[6]1164</sup>“是岂无坚甲利兵哉?其所以统之者非其道也。”<sup>[6]1164</sup>“是岂令不严,刑不峻哉?其所以统之者非其道也。”<sup>[6]1164-1165</sup>

这些说法跟孟子、清华简《天下之道》的说法基本相同。孟子说君王若推行仁政,则“可使制梃以挾秦楚之坚甲利兵”(《孟子·梁惠王上》)。清华简《天下之道》说:“今之守者,高其城,深其池而利其橧,其食,是非守之道。”<sup>[15]154</sup>作者批评当时一些侯国所采取的守天下(侯国)、攻天下(侯国)的方法不对,主张攻之道在于“乘其民之心”,守之道在于“民心是守”“得其民之情伪、性教”<sup>[16]187</sup>。孟子、《天下之道》、司马迁都强调坚革利兵、高城深池、严令繁刑不能胜过礼义。可见礼对一统天下起着极重要的作用。

孔子指出礼背后的精神是仁,兼重仁礼;又提出“道之以德,齐之以礼”的治理教化、德化观(《论语·为政》)。司马迁进一步提出以仁义为先、以刑罚为辅的统一天下观。他说:“人道经纬万端,规矩无所不贯,诱进以仁义,束缚以刑罚,故德厚者位尊,禄重者宠荣,所以总一海内而整齐万民也。”<sup>[6]1157</sup>人生、社会的道德规范无所不在,社会秩序框框也无处不在,因此,礼以“诱进以仁义,束缚以刑罚”为原则,有两个成效:一是凡有仁义、符合仁义的就加以奖进,这样,有道德修养的、道德修养越高的就越受到奖赏,其地位就愈来愈尊崇。这会产生社会尊崇道德的良好风气,有风行草偃之效。二是“进仁缚刑”的目的是“总一海内而整齐万民也”。总一,即统一。整齐,即整顿、使有秩序之意。礼的目的是使海内(天下)万民在同一礼乐秩序下生活。这有强烈的天下一统之感。可见,司马迁相信,礼对天下统一起着促进作用。司马迁在《周本纪》称赞文王能“礼下贤者,日中不暇食以待士,士以此多归之”<sup>[6]1116</sup>。因文王能礼下士,所以很多士人支持他,这是周能一统天下的重要因素。

#### (四) 礼的演化

上文说过,司马迁认为礼的原则之一是礼与时俱进。他根据此原则,结合史实,对自尧舜至汉武帝的礼制演变,既提纲挈领,要言不烦,又评论到位,一语中的。他主要评点尧、秦、汉三代礼制。

司马迁指出,尧之时,先礼后刑:“由其道则行,不由其道则废。古者帝尧之治天下也,盖杀一人刑二人而天下治。”<sup>[6]1167</sup>“由其道”的“道”指上文所说的先仁后刑。儒家视尧舜时代为理想时代,后世学者认为尧时重视教化甚于刑罚,吕坤还提出“五刑不如一耻”之见。晁福林教授指出,上古时代尚未有作为刑法的“刑”,对罪犯处罚主要是道德上惩戒<sup>[17]113-115</sup>。可见,司马迁对尧时礼刑关系的说明,与后代学者研究结果吻合。

司马迁特重视秦代。这与汉初儒家对秦速亡进行殷鉴反思有关。司马迁评秦朝礼制说:“至秦有天下,悉内六国礼仪,采择其善,虽不合圣制,其尊君抑臣,朝廷济济,依古以来。”<sup>[6]1159</sup>

方苞谓本段曰:“盖痛古礼遭秦而废,历汉五世而终不能兴也。盖秦有天下,杂采六国礼仪,而尽弃三代之旧,本以自便其淫侈。”<sup>[2]1701</sup>细品此段文字,司马迁虽然说秦礼“不合圣制,其尊君抑臣”,“依古以来”,说明有历史根据;又说秦礼“悉内六国礼仪,采择其善”,秦并非一味只采用六国礼仪,且择其善者。司马迁又说:“朝廷济济,依古以来”,可见,从秦制礼之本意、制礼之细节,还是源远流长,有历史积淀。学者结合传世与出土文献,指出秦人应来自东方,与殷关系密切;其后文公、襄公时积极学习西周文化<sup>[18]92</sup>,秦人在建立发展礼制,吸收商、周礼一些特点,而非“尽弃三代之旧”;商君变法,使君尊臣卑<sup>[19]22</sup>;秦多杂戎狄之俗,兼采六国之制<sup>[20]6</sup>。可见司马迁对秦礼的批评比较客观,言之有据,虑无不周,与汉初儒家及后世学者激烈批评秦政之过不同。

司马迁评汉代礼仪主要是评汉高祖、汉武帝,也即把这时期分为三段,指出每时段礼制的各自特点。他是这样评高祖朝的礼制特点:“至于高祖,光有四海,叔孙通颇有所增益减损,大抵皆袭秦故。自天子称号下至佐僚及宫室官名,少所变改。”<sup>[6]1159-1160</sup>他指出汉高祖时的礼制是由叔孙通根据秦朝而损益制定的,天子称号及官名很少更易。叔孙通制礼有三原则:一是礼因时世人情而定,所以夏、商、周三代之礼固有损益,但“不相复也”<sup>[6]2722</sup>;二是“颇采古礼与秦仪杂就之”<sup>[6]2722</sup>;三是“悉去秦苛仪法,为简易”<sup>[6]2722</sup>。叔孙通制礼对巩固汉王朝权威取得成功,对后世儒、法结合的礼制建设产生深远的影响<sup>[21]</sup>。司马迁称赞他“希

世度务,制礼进退,与时变化,卒为汉家儒宗”<sup>[6]2726</sup>,给予很高的评价。司马迁评文帝朝:“孝文好道家之学,以为繁礼饰貌,无益于治,躬化谓何耳,故罢去之。”<sup>[6]1160</sup>说汉文帝不喜儒学,倡导节俭,不再讨论礼乐之事。所以,对文帝一朝礼制建设也就无从置喙。

汉武帝一朝“复古更化”,礼制颇多建设,但司马迁《礼书》《自序》都指出最重要的几件事,包括封禅,改正朔,易服色<sup>[6]1161,3303</sup>。学者多谓司马迁在《封禅书》里讽刺武帝为求长生不老而做出种种愚蠢之事<sup>[2]2042-2045</sup>。司马迁对汉武帝的评价对后世研究者产生深远的影响。

最后,总结司马迁对这三段历史时期礼制特点的评价,他的评价标准在《高祖功臣侯者年表》中说得很清楚:“居今之世,志古之道,所以自镜也,未必尽同。帝王者各殊礼而异务,要以成功为统纪,岂可绳乎?”<sup>[6]878</sup>一是作为殷鉴以资反省,以史为鉴;一是认为每个时代礼制因时而变。这一看法与《太史公自序》“三代之礼,所损益各殊务”<sup>[6]3304</sup>相同;不同朝代帝王有不同的礼制,不能拘泥、死守一种教条不放,也即礼制因时而变。

### 三、司马迁礼思想与《礼记》比较

司马迁礼思想的大概,已如上文所论。他的礼思想渊源有自,首先可以追溯至周公,其次为孔孟荀,再次为《礼记》。周公“因”夏商两代之礼加以损益,制礼作乐,且重视礼义。孔子论礼主要在矫世(批评贵族),孟子则专论士礼,荀子所论的礼的对象是全人类,重倡礼治之论<sup>[22]43,55,62</sup>。而能对礼方方面面进行阐述的是写成于战国晚期至秦汉之际的《礼记》。《礼记》继承、发扬先秦儒家思想,又吸收道家学说,其礼说自成一个体系。要从思想史、礼学史探讨司马迁礼思想的地位,应该把司马迁礼思想与《礼记》思想进行比较。下面从几个方面论述。

#### (一) 礼的起源说

司马迁认为礼源于人欲,除《礼书》有说明外,《货殖列传》说:“至若《诗》《书》所述虞夏以来,耳目欲极声色之好,口欲穷刍豢之味,身安逸乐,而心夸矜孰能之荣,使俗之渐民久矣,虽户说以眇论,终不能化。”<sup>[6]3253</sup>可见人类自有历史记载以来,就喜欢追求身体安乐、权位势力。《礼记》

对于礼的起源有几种说法。

一是《礼运》篇认为源于饮食:“夫礼之初,始诸饮食,其燔黍捭豚,污尊而抔饮,蕡桴而土鼓,犹若可以致其敬于鬼神。”<sup>[23]290</sup>礼最初是开始于饮食活动的。原始时代,人们把黍米放在石板上用火烘热,把小猪放在火上烤,地上挖个小坑盛水当作酒樽,用双手捧着饮用,抔泥烧制鼓槌,瓦框蒙皮做鼓,生活、礼仪就这么简陋,还可以向鬼神致敬,举行宗教仪式。这就是礼的起源。

二是《中庸》认为礼出于亲疏关系、尊卑秩序:“亲亲之杀,尊尊之等,礼所生也。”<sup>[23]784</sup>我们一般人对亲属们的亲情,会因远近有异而有亲疏的差别;我们对贤人们的尊重,也会因尊卑不同而有差别。反映亲疏、尊卑关系的礼就由此产生。

三是《冠义》认为礼起于姿容言谈的礼义:“凡人之所以为人者,礼义也。礼义之始,在于正容体,齐颜色,顺辞令。容体正,颜色齐,辞令顺,而后礼义备,以正君臣,亲父子,和长幼。君臣正,父子亲,长幼和,而后礼义立。”<sup>[23]909</sup>礼义开始于端正姿容体态,整饬面部表情,理顺言谈辞令。姿容体态、面部表情、言谈辞令都弄好了,然后礼义才略备。以此礼义来端正君臣之位,密切父子之亲,协和长幼之位,其后礼义成立,也即礼建立起来。

可见,司马迁对礼的看法与《礼记》不同,主要是他接受了荀子养欲说。

#### (二) 礼的原则

##### 1. 不忘初始,敬始贵本

司马迁认为礼的原则之一是不忘初始,敬始贵本。《礼记》也有相同的看法。

《礼器》认为礼是要使人返其本性、遵循古制、不忘其初而制定仪节:“礼也者,反本修古,不忘其初者也。故凶事不诏,朝事以乐;醴酒之用,玄酒之尚。”<sup>[23]324</sup>指出家遇凶丧,家人自然悲痛啼哭,不用诏告;祭礼中,醴酒罇和玄酒罇并设,而且玄酒罇位在上。这是遵循古制、不忘其初的例子。

《礼器》说:“礼也者,反其所自生。”<sup>[23]327</sup>礼的精神在于追念生命及生活事物产生的本源。《郊特牲》说:“万物本乎天,人本乎祖,此所以配上帝也。郊之祭也,大报本反始也。”<sup>[23]345</sup>提出礼有二本说。《祭义》篇说:“君子复古复始,不忘其所由生也,是以致其敬,发其情,竭力从事以报其亲,不敢弗尽也。”<sup>[23]690</sup>君子反思远古,追怀本始,

不忘自己生命的由来,所以要表达敬意,尽心尽力报答生育自己的尊亲。

## 2. 礼重秩序差别

司马迁重视礼重差别秩序,与《礼记》相同的看法,比比皆是。《曲礼》说:“夫礼者,所以定亲疏,决嫌疑,别同异,明是非也。”<sup>[23]2</sup>《坊记》说:“夫礼者,所以章疑别微,以为民坊者也。故贵贱有等,衣服有别,朝廷有位,则民有所让。”<sup>[23]756</sup>本篇提出一些与《曲礼》不同的说法,包括贵贱有别的等级,有差别的衣服,上下定位不同的朝廷,这些差异能使人有所谦让。《中庸》概括地说:“亲亲之杀,尊尊之等,礼所生也。”<sup>[23]784</sup>对亲属因远近有异而在感情上产生亲疏的差等,对贤人因尊卑不同而在敬意上有大小的等次,礼就是反映这种亲疏尊卑关系的。

关于重次序差别,《礼书》与《礼记》有相同的看法,但《礼记》谈得较细致。如《礼书》《礼记》都主张天子祭天地,诸侯祭社稷。司马迁的解释是:“辨尊者事尊,卑者事卑,宜巨者巨,宜小者小。”<sup>[6]1168</sup>《礼运》篇则解释:“祭帝于郊,所以定天位也;祀社于国,所以列地利也;祖庙,所以本仁也;山川,所以宾鬼神也;五祀,所以本事也。”<sup>[23]303</sup>祭上帝于南郊,是确定天子的至尊地位;祭土神于国内,是显示大地的物产之利;祭祀祖庙,是探本性,表达人的爱心;祭祀山川,是敬事鬼神;祭祀宫中门、户、中溜、灶、行五神,用来致敬最初创造这种生活必需事物的先人。

司马迁在《礼书》中由文、情关系提到礼之隆、礼之杀,《礼器》篇谈得较详细,指出“礼有以多为贵者”“有以少为贵者”“有以大为贵者”“有以小为贵者”“有以高为贵者”“有以下为贵者”“礼有以文为贵者”“礼有以素为贵者”<sup>[23]312-316</sup>,如礼以素为贵的,包括“至敬无文,父党无容,大圭不琢,大羹不和,大路素而越席”<sup>[23]316</sup>。祭天是最隆重、最诚敬的大祭,而用没有文饰的大裘为礼服;在父亲的处所,恭敬之心自然而质朴,不需要什么表面化的仪态姿容;天子的大圭不雕饰纹路;祭祀中间,为重古而设的肉汤,不加调料;为祭天而乘用的大路,不加雕饰,只铺上蒲席而已。这些

是《礼书》没有提到的。

## (三) 礼的作用、功能

司马迁认为礼的功能起着提高修养、巩固社会秩序、一统天下的作用。《礼记》也有这几方面的论述,但侧重在阐述礼在政治上发挥的作用。《礼运》篇说礼是国君手里的一个大的权柄,“所以别嫌明微,宾鬼神,考制度,别仁义,所以治政安君也”<sup>[23]295</sup>。礼在国君的作用是用来区别嫌疑,辨明微隐,敬事鬼神,建立制度,分别仁义,总之,礼是用来治理国政、保持君位的。

《经解》篇说:“礼之于正国也,犹衡之于轻重也,绳墨之于曲直也,规矩之于方圆也。故衡诚县,不可欺以轻重;绳墨诚陈,不可欺以曲直;规矩诚设,不可欺以方圆;君子审礼,不可诬以奸诈。是故隆礼、由礼谓之有方之士,不隆礼、不由礼谓之无方之民,敬让之道也。”<sup>[23]729</sup>这段话跟《礼书》一段的意思基本相同:“故绳诚陈,则不可欺以曲直;衡诚县,则不可欺以轻重;规矩诚错,则不可欺以方员;君子审礼,则不可欺以诈伪。”“然而不法礼者不足礼,谓之无方之民;法礼足礼,谓之有方之士。”<sup>[6]1172</sup>

可见,司马迁对礼的起源、礼的原则、礼的功用与《礼记》有同有异。这也许是两者所处的时代不同,所关心的问题有异,也许还与个人的思想、性格有关。

## 四、结论

司马迁为一位伟大史学家、思想家,为大家所熟悉,然司马迁也为礼学家,则学者所知甚少。学者喜以后世文集、知识产权观念来论定《礼书》是否为司马迁所写。从该篇礼思想及其与《礼论》《礼三本》《礼记》及《史记》有关礼的评论,可见这篇文章仍是司马迁的手笔。从司马迁在本篇及《史记》其他篇章相关论礼文字,可以拈见司马迁礼学思想自成一个体系,包括礼的起源说、礼的原则、礼的功用等。这些看法有些继承孔、荀,有些与《礼记》有同有异,可见司马迁参考过以前的礼学,经过吸收消化,融会贯通后,提出一己的礼学观。他在先秦西汉礼学史中应占一席之地。

## [参 考 文 献]

[1] 强中华. 论《史记》对荀子礼学思想的接受[J]. 殷都学

刊, 2009(4).



- [2] 韩兆琦. 史记笺证[M]. 南昌: 江西人民出版社, 2004.
- [3] 王衡. 《礼书》来源论衡[J]. 渭南师范学院学报, 2017(11): 61-63.
- [4] 赵生群. 《史记》亡缺与续补考[J]. 汉中师院学报(哲学社会科学版), 1993(2): 15-23.
- [5] 吴飞. 《礼记·三年问》与《荀子·礼论》关系再讨论[J]. 中国典籍与文化论丛, 2019(20): 154-168.
- [6] 司马迁. 史记[M]. 北京: 中华书局, 1959.
- [7] 王先谦. 荀子集解[M]. 北京: 中华书局, 1988.
- [8] 王聘珍. 大戴礼记解诂[M]. 北京: 中华书局, 1983.
- [9] 郭庆藩. 庄子集释[M]. 北京: 中华书局, 1961.
- [10] 杨兆贵. 《鹖冠子·世兵》篇非抄袭贾谊《鹏鸟赋》辨[J]. 中国文学研究, 2009(3).
- [11] 华友根. 司马迁的礼乐思想及其历史地位[J]. 学术月刊, 1996(8): 82-87.
- [12] 高敏芳. 《史记·礼书》中的礼仪思想及其启示[J]. 渭南师范学院学报, 2014(10): 31-34.
- [13] 袁俊杰. 两周射礼研究[D]. 开封: 河南大学, 2010.
- [14] 杨兆贵, 吴学忠. 论荀子及其后学对周公的论述[J]. 人文论丛, 2016(1).
- [15] 李学勤. 清华大学藏战国楚简·八[M]. 上海: 中西书局, 2018.
- [16] 杨兆贵, 陈书平. 由清华简《天下之道》论先秦诸子天下论[J]. 管子学刊, 2020(3).
- [17] 晁福林. “五刑不如一耻”: 先秦时期刑法观念的一个特色[J]. 社会科学辑刊, 2014(3).
- [18] 杨兆贵. 论班固“山西出将”说[J]. 山东师范大学学报(社会科学版), 2020(1).
- [19] 岳文婷. 秦礼制文化研究[D]. 西安: 陕西师范大学, 2012.
- [20] 曹胜高. “秦弃礼义”考辨[J]. 吉林师范大学学报(人文社会科学版), 2014(2).
- [21] 孔维京, 王燕. 汉初礼法流变探微: 以叔孙通“制礼作乐”为中心[J]. 大连大学学报, 2017(4): 29.
- [22] 钱穆. 国学概论[M]. 台北: 联经出版社, 1998.
- [23] 王文锦. 礼记译解[M]. 北京: 中华书局, 2001.

### A Look at Sima Qian's Thoughts on Rites

—Centered on “*Treatise on Rites (Li Shu)*” in the *Records of the Grand Historian (Shi Ji)*

YANG Zhaogui<sup>1</sup>, CAI Chao<sup>2</sup>

(Faculty of Education, University of Macau, Macao 999078, China)

**Abstract:** Sima Qian's ritual thoughts are mainly reflected in the “*Treatise on Rites (Li Shu)*” of the *Records of the Grand Historian (Shi Ji)* and other chapters in the book. Whether the “*Li Shu*” was written by Sima Qian has always been a subject of controversy. Given the cross-citation of documents that happened in the pre-Qin and Han dynasties and the ideological content of this article, Sima Qian should be ascertained as the author. Sima Qian's ritual thoughts include several aspects: 1) the Origin of Li (Rites), which suggests that Li originated from cultivating humans' desires and is formulated according to worldly affairs; 2) the Principles of Li, which suggests that rites must fundamentally value moderation, appropriateness, sentiments and etiquettes, advance with the times, and respect hierarchical orders; and 3) the Functions of Li, which includes standardizing human ethics and building social order. Li plays an important role in ruling and strengthening the country, consolidating the regime, and unifying the world. Sima Qian made a condensed comment on the characteristics of the ritual system while under the ruling of Emperor Yao, the First Qin Emperor (Qin Shi Huang), Emperor Gaozu of Han, and Emperor Wu of Han. Sima Qian's ritual thoughts formed a system of its own while inheriting the thoughts of Confucius and Xunzi, as well as the Confucian ideas depicted in the *Book of Rites (Li Ji)*. Sima Qian's ritual thoughts have similarities to as well as differences from what was depicted in the *Book of Rites (Li Ji)* and he deserves a position in the history of Li in the pre-Qin and Han dynasties.

**Key words:** Sima Qian; *Records of the Grand Historian (Shi Ji)*; *Treatise on Rites (Li Shu)*; ritual thoughts

[责任编辑:孔永红]